

ASVA studentenunie 

De Student Stemt

Gemeenteraadsverkiezingenonderzoek 2010



Dit is een uitgave van het ASVA onderzoeksbureau

Voorwoord

Amsterdam, 15 februari 2010

Voor u ligt het rapport aangaande de politieke voorkeuren en het stemgedrag van de Amsterdamse student. Met dit onderzoek willen we een bijdrage leveren aan het inzicht in het politieke profiel van de (UvA)student.

Onze dank gaat uit naar iedereen die aan het onderzoek een bijdrage geleverd heeft. Het grote aantal respondenten is nooit mogelijk geweest zonder de medewerking van het Bureau Communicatie van de UvA, en natuurlijk de respondenten zelf, onze dank hiervoor. Daarnaast heeft de kritische betrokkenheid van het bestuur van ASVA, en in het bijzonder van Thera de Werdt en Dave van der Pol, ons doelgericht en enthousiast gehouden. Het rapport dat in 2006 door het Onderzoeksbureau is uitgebracht over de landelijke verkiezingen heeft voor dit onderzoek gediend als voorbeeld en inspiratiebron. Het onderzoek is zodoende niet alleen mogelijk gemaakt door het huidige Onderzoeksbureau, maar ook door het Onderzoeksbureau van destijds. Wij wensen u veel leesplezier en nieuwe inzichten.

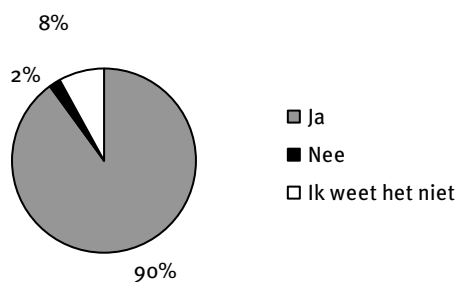
Marijn Faling
Leanne Broekman
Federico Beccia
Jacobien Crol
Jaap Oostdijk
Carola Zandbergen

Belangrijkste bevindingen

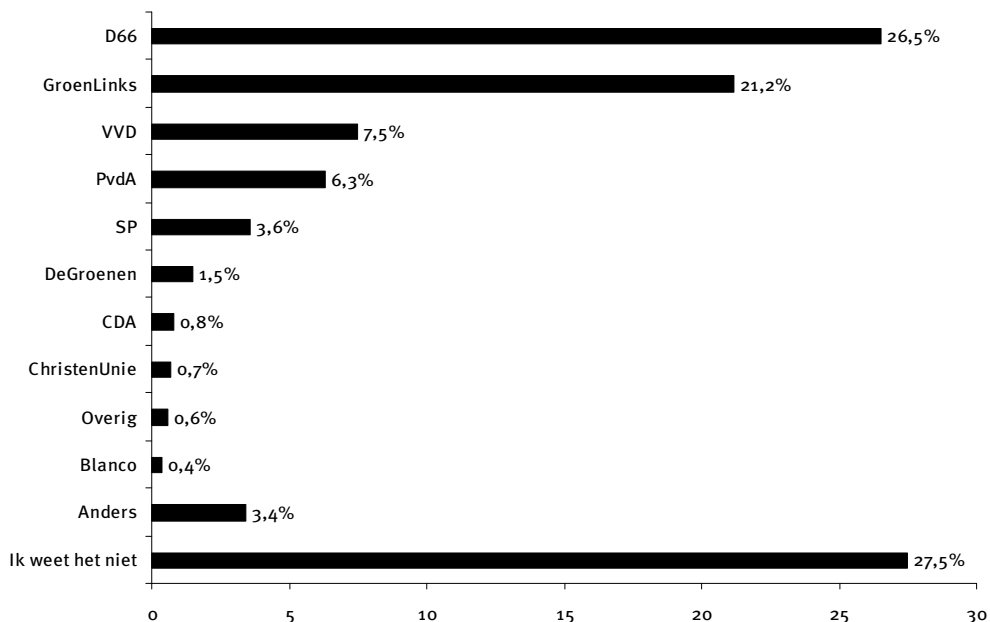
Respondenten: 1801 UvA-studenten

- Zes weken voor de gemeenteraadsverkiezingen is 82% van de studenten op de hoogte dat Amsterdam op 3 maart naar de stembus gaat.
- Op de vraag of de student van plan is te gaan stemmen bij de komende verkiezingen antwoordt 90% met ja:

Ben je van plan te gaan stemmen met de komende gemeenteraadsverkiezingen?

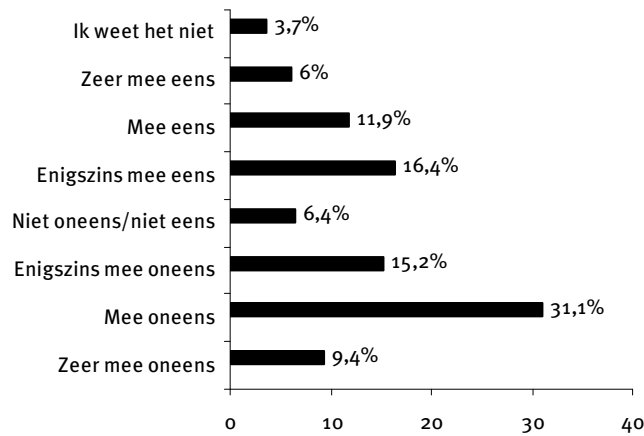


- Onder studenten die van plan zijn te gaan stemmen, zijn D66 en GroenLinks de populairste partijen. 27,5% van de studenten weet nog niet op welke partij hij of zij zal stemmen:



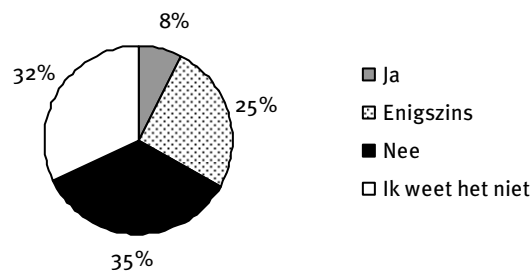
- Wonen buiten de ring is weinig populair onder studenten. Slechts 23,3% van de studenten geeft aan best buiten de ring te willen wonen, zolang een woning maar betaalbaar is.
- Uitgaan maakt natuurlijk ook deel uit van het studentenleven, 65,3% van de studenten is voorstander van het vrij bepalen van openingstijden door horecaondernemers.

- 65,6% van de studenten is voor het gedogen van kraken in Amsterdam.
- Het merendeel van de studenten (55,7%) is het oneens met de stelling dat initiatieven als het *University College* een ongewenste tweedeling tussen ‘gemiddelde’ en ‘excellente’ studenten veroorzaken:

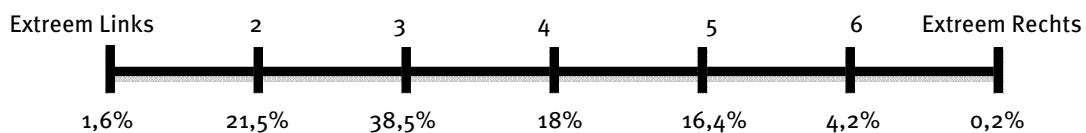


- Over de stelling of het al dan niet gerechtvaardigd is dat de gemeente meer doet om lager opgeleiden aan werk te helpen, zijn de meningen verdeeld: 42,3% is het met de stelling eens; 51,5% is het oneens met de stelling.
- Maar weinig respondenten vinden dat de Amsterdamse politiek voldoende aandacht besteedt aan de student:

Heb je het gevoel dat politieke partijen voldoende aandacht besteden aan de student?



- Onder de UvA-studenten bevinden zich veel linkse studenten: 61,6% van de studenten plaatst zich links van het midden op een links-rechts schaal:



Inhoudsopgave

1. Inleiding	1
Structuur	1
2. Methoden van onderzoek	3
2.1 Dataverzameling	3
2.2 Populatie	4
3. Stemgedrag van de Amsterdamse student	7
4. Hoger Onderwijs en Economie	17
4.1 Verkiezingsprogramma's	17
4.2 Wat vindt de student?	18
5. (Studenten)huisvesting	21
5.1 Verkiezingsprogramma's	21
5.2 Wat vindt de student?	22
6. Milieu	24
6.1 Verkiezingsprogramma's	24
6.2 Wat vindt de student?	25
7. Uitgaan en cultuur	27
7.1 Verkiezingsprogramma's	27
7.2 Wat vindt de student?	28
8. Drugsbeleid	30
9. Diversiteit en Integratie	33
9.1 Verkiezingsprogramma's	33
9.2 Wat vindt de student?	34
10. Conclusie	37
11. Vragenlijst	39
 Publicaties van het ASVA onderzoeksbureau	 48

1. Inleiding

Op 3 maart gaat Amsterdam naar de stembus voor de gemeenteraadsverkiezingen. Hoewel de gemeentepolitiek over het algemeen minder in de belangstelling staat dan de landelijke politiek, is juist het beleid van de gemeenteraad van grote invloed op het dagelijks leven van haar inwoners. Zo heeft de gemeente een belangrijke taak als het gaat om stadsontwikkeling, verkeer en vervoer, sport, cultuur en recreatie. Juist in een stad als Amsterdam, een metropool waar mensen dicht op elkaar wonen en werken, worden burgers dagelijks met deze thema's geconfronteerd.

Bovendien beloven de aanstaande verkiezingen buitengewoon interessant te worden. Amsterdam staat voor een aantal grote uitdagingen, zoals de economische crisis, de daarmee gepaarde werkloosheid, en het afronden van een aantal grote projecten zoals de Noord-Zuidlijn. Ook het rumoer in de landelijke politiek zou wel eens zijn weerslag kunnen hebben op de uitkomst van de gemeenteraadsverkiezingen. De verschillende partijen hebben in hun partijprogramma's vrij concrete ideeën uitgewerkt over hoe zij de toekomst van onze hoofdstad zien.

Met twee Amsterdamse universiteiten en verschillende andere kennisinstellingen maken de ruim 100.000 studenten een substantieel deel uit van de Amsterdammers. Ook van hen zal in maart een deel naar de stembus trekken. De ASVA studentunie vraagt zich af hoe de Amsterdamse student aankijkt tegen actuele thema's in de Amsterdamse gemeentepolitiek. Hechten ze belang aan studententema's zoals (studenten)huisvesting en hoger onderwijs, of zijn thema's als economie en milieu net zo belangrijk?

Dit onderzoek heeft als doel inzicht te scheppen in de politieke voorkeur van Amsterdamse studenten. Aan studenten is zodoende een vragenlijst voorgelegd, waarin hun gevraagd is naar hun mening over een aantal thema's die een belangrijke rol spelen tijdens de gemeenteraadsverkiezingen. Ook wordt aandacht besteed aan hun algemene politieke voorkeur en de manier waarop studenten zich over de verkiezingen hebben geïnformeerd en hun keuze voor een bepaalde partij hebben gemaakt.

Structuur

Hoofdstuk 2 gaat in op de gebruikte methoden voor het verzamelen van data en de kenmerken van de respondenten. Vanaf hoofdstuk 3 worden de resultaten van het onderzoek beschreven. Hoofdstuk 3 staat in het teken van de algemene politieke voorkeuren van de Amsterdamse student. De verdere hoofdstukken zullen elk een verschillend thema behandelen. Eerst wordt steeds een overzicht gegeven van de standpunten van de partijen ten aanzien van het betreffende thema. Daarna zal

ingegaan worden op het standpunt van de Amsterdamse student ten aanzien van de stellingen die naar aanleiding van het bepaalde thema zijn opgesteld. In hoofdstuk 4 zal het thema hoger onderwijs en economie aan de orde komen; in hoofdstuk 5 wordt het thema huisvesting behandeld; hoofdstuk 6 behandelt klimaat en milieu; hoofdstuk 7 is gewijd aan het thema uitgaan en cultuur; in hoofdstuk 8 wordt het thema drugsbeleid behandeld; hoofdstuk 9 gaat in op diversiteit en integratie. Ten slotte zal in hoofdstuk 10 een korte conclusie gegeven worden van het onderzoek.

2. Methoden van onderzoek

2.1 Dataverzameling

Ten behoeve van dit onderzoek is data verzameld op tweeërlei manieren. Ten eerste is een analyse uitgevoerd van de verschillende partijprogramma's van de zes grootste partijen, die momenteel in de gemeenteraad zitten. Dit zijn de partijen CDA, D66, GroenLinks, PvdA, SP en de VVD. De programma's zijn nauwkeurig doorgelezen, en aan de hand daarvan is een lijst opgesteld met de thema's die voor de student van belang zijn, en thema's die voor alle Amsterdammers van belang zijn. De beleidsterreinen die naar aanleiding van de analyse van de verschillende partijprogramma's naar voren zijn gekomen zijn drugsbeleid, diversiteit, hoger onderwijs, economie, uitgaan en cultuurbeleid, huisvesting, en milieu. In het rapport is in beknopte versie opgenomen wat de standpunten van de zes partijen zijn ten aanzien van de verschillende thema's.

In de aanloop naar de verkiezingen blijkt vaak een aantal thema's *hot items* te zijn, waar zodoende veelvuldig over gediscussieerd wordt. Het onderzoek is in een dusdanig lang tijdsbestek voorafgaand aan de verkiezingen gestart, dat het onmogelijk is gebleken om goed in te spelen op de zogenoemde *hot items*.

Ten tweede zijn er stellingen geformuleerd aan de hand van de standpunten van partijen ten aanzien van de geselecteerde thema's. Deze stellingen zijn opgenomen in een vragenlijst, die is opgesteld met behulp van het online enquêteprogramma NETQ. Naast vragen over de positie van de student ten aanzien van verschillende thema's, zijn er vragen gesteld over het stemgedrag van de Amsterdamse student. De complete vragenlijst is te vinden in de bijlage.

De online vragenlijst is verspreid onder zowel UvA- als HvA-studenten. Aan de UvA-studenten is een mail-to-all verstuurd, waarin aan studenten gevraagd is de vragenlijst in te vullen. Zodoende is elke student van de Universiteit van Amsterdam benaderd; dit zijn zo rond de 30.000 studenten (Website UvA).¹ De steekproef is aldus aselekt. Wel is nadrukkelijk vermeld dat het onderzoek zich alleen richtte op studenten die stemgerechtigd zijn in Amsterdam. Verder is tegelijk met het versturen van de mail-to-all een link naar de vragenlijst geplaatst op zowel de website van ASVA als de website van *Folia*.

Ook HvA-respondenten zijn op verschillende manieren geworven. Via eerdere onderzoeken waarbij respondenten konden aangeven mee te willen werken aan toekomstige onderzoeken zijn 657 HvA-studenten benaderd met de vraag de

¹ In 2009 stonden er 30.689 studenten ingeschreven aan de Universiteit van Amsterdam

vragenlijst in te vullen. Tevens zijn de leden van ASVA die aan de HvA studeren via een e-mail benaderd voor het onderzoek. Ook is op verschillende HvA-locaties geflyerd in de computerzalen.

De vragenlijst is gepubliceerd op 19 januari; men heeft de mogelijkheid gehad om de vragenlijst in te vullen tot 28 januari. Dit betekent dat de opiniepeiling vijf weken voorafgaand aan de gemeenteraadsverkiezingen van 3 maart 2010 heeft plaatsgevonden.

2.2 Populatie

Van alle benaderde UvA-studenten hebben 1801 stemgerechtigde Amsterdamse studenten de vragenlijst volledig ingevuld. Dit is een percentage van 6% van het totaal aantal benaderde studenten. In totaal zijn er 2372 studenten begonnen met het invullen van de vragenlijst; in dit rapport zijn echter alleen de respondenten meegenomen die de vragenlijst volledig hebben ingevuld.

De respons onder HvA-studenten bleek erg laag; slechts 111 HvA-studenten hebben de vragenlijst ingevuld. Met oog op de representativiteit is besloten slechts de respons van de UvA-student op te nemen in het rapport, aangezien het anders lastig is uitspraken te doen over een gehele studentenpopulatie. Wel zijn aparte analyses uitgevoerd op de antwoorden van de HvA-respondenten. Wanneer opmerkelijke verschillen zijn gevonden met de UvA-studenten, worden deze in het rapport vermeld.

De respondenten zijn als volgt verdeeld over de verschillende faculteiten van de UvA, (zie tabel 1). De percentages studenten per faculteit wijken enigszins af van de steekproef.

Faculteit	% respondenten	% UvA*
ACTA	0,1	1,7
AMC	9,7	8,5
FdR	9,5	14,1
FEB	7,7	12,3
FGW	28,9	24,1
FMG	31,5	29,7
FNWI	10,1	7,7
ILO	0,3	0,6
IIS	2,2	1,3
totaal	100	100

Tabel 1. Respondenten per faculteit. N=1801.²

* Percentages studenten in 2008

De studenten zijn als volgt verdeeld over de verschillende studiefases. Zie tabel 2.

Fase	% respondenten	% UvA*
Bachelor	64	63,1
Master	29,5	22,9
Doctoraal	6,5	6,1
totaal	100	92,7**

Tabel 2. Respondenten per studiefase. N=1801

* Percentages studenten in 2008

** Een aantal studenten is pre-master, deze groep studenten is gerekend onder bachelorstudent. Post-master studenten zijn niet opgenomen in de tabel.

De respondent in dit onderzoek is gemiddeld 23,5 jaar oud; de oudste respondent is 67 jaar, de jongste is 18. De vragenlijst is ingevuld door 690 mannelijke UvA-studenten en 1111 vrouwelijke UvA-studenten.

Het is mogelijk dat er enige vertekening zit in de resultaten, omdat mogelijk er een bepaald type student eerder geneigd is aan een soortgelijk onderzoek mee te werken. Die student zal wellicht een bovengemiddelde interesse hebben in de gemeentepolitiek.

² ACTA staat voor Academisch Centrum Tandheelkunde Amsterdam; AMC staat voor Academisch Medisch Centrum; FdR staat voor Faculteit der Rechtsgeleerdheid; FEB staat voor Faculteit Economie en Bedrijfskunde; FGW staat voor Faculteit der Geesteswetenschappen; FMG staat voor Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen; FNWI staat voor Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica; ILO staat voor Instituut voor de Lerarenopleiding; IIS staat voor Instituut voor Interdisciplinaire Studies.

2.3 Analyse

De resultaten zijn geanalyseerd met behulp van het statistische programma SPSS.

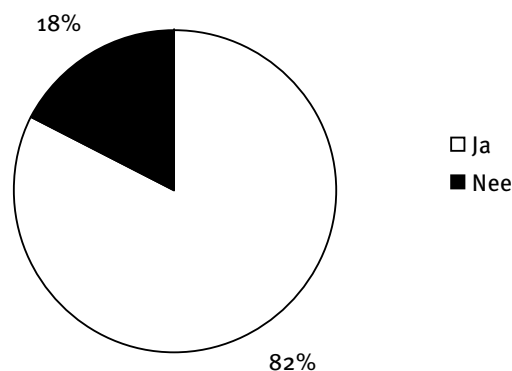
Bij alle uitkomsten is gekeken of een verband waar te nemen is met bijvoorbeeld faculteit, geslacht of leeftijd. Waar in dit rapport geen vermelding wordt gedaan van een dergelijke vergelijking, betekent dit dat er geen duidelijk verbanden bestaan. Als een opvallend verband is waargenomen, dan wordt dit in het rapport vermeld.

3. Stemgedrag van de Amsterdamse student

Dit hoofdstuk gaat in op de politieke voorkeuren en het stemgedrag van de student. Er wordt gekeken naar de wijze waarop studenten zich over de verkiezingen informeren; hoe studenten uiteindelijk bepalen op welke partij zij stemmen; welke thema's het meest leven onder de studenten; en hoe links of rechts de student zichzelf vindt. Tevens is de respondenten gevraagd aan te geven welke partij momenteel hun voorkeur heeft als zij van plan zijn te gaan stemmen.

Ten eerste is gevraagd of de respondent op de hoogte is van de aankomende gemeenteraadsverkiezingen van 3 maart 2010.

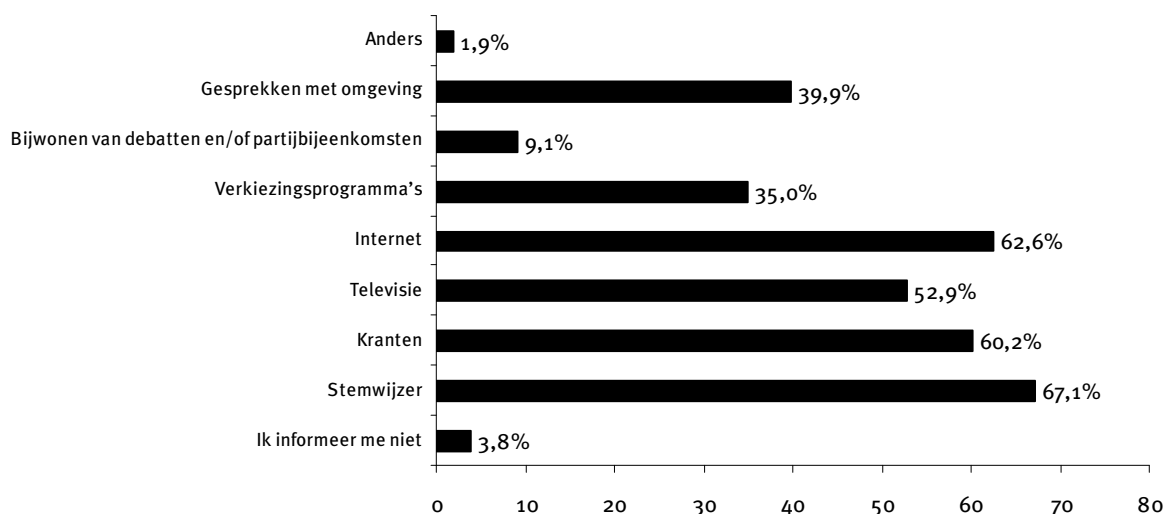
Figuur 3.1:
Ben je op de hoogte van de komende gemeenteraadsverkiezingen?



In figuur 3.1 is te zien dat een aanzienlijk deel van de respondenten op de hoogte is van de komende gemeenteraadsverkiezingen. Gezien het feit dat de vragenlijst zes weken voor de daadwerkelijke verkiezingen afgenomen is, valt op te maken dat de verkiezingen leven onder de student.

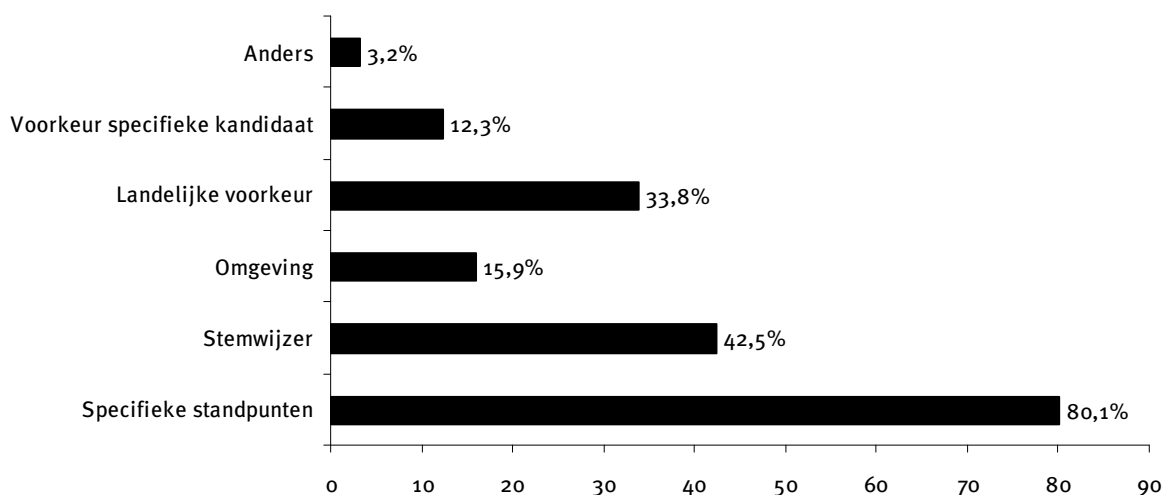
Bij het maken van een keuze voor een bepaalde partij zijn, spelen verschillende zaken een rol. Uit figuur 3.2 en figuur 3.3 valt af te lezen op welke manier de respondent zich informeert over de verschillende standpunten, en waarop de student zijn/haar keuze baseert. Respondenten konden in de vragenlijst bij beide vragen meerdere antwoorden aanvinken.

Figuur 3.2:
**Op welke manier informeer jij je over de verschillende standpunten van
verschillende partijen voor de gemeenteraadsverkiezingen?**



Het merendeel van de studenten informeert zich op verschillende manieren over de verkiezingen, zoals te zien is in figuur 3.2. Op internet naar informatie zoeken en het invullen van de stemwijzer blijken het populairst, dit is ook de meest toegankelijke manier van informatie vinden. Opmerkelijk is dat ruim 9% aangeeft ook debatten of bijeenkomsten te bezoeken en bijna 40% over de verkiezingen spreekt met zijn of haar omgeving.³

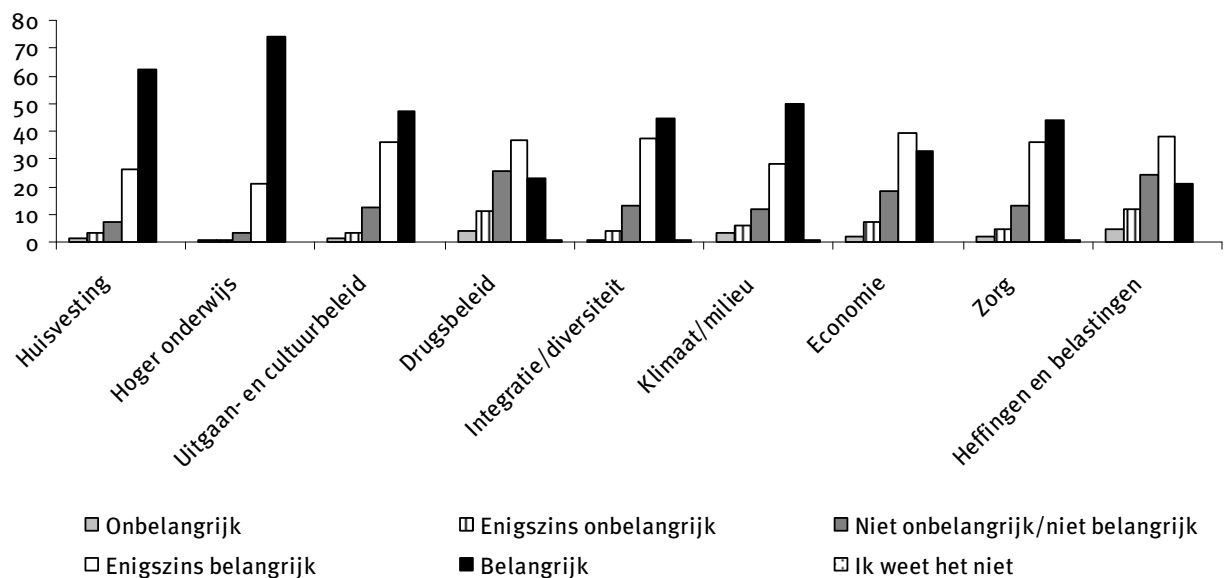
Figuur 3.3: Waarop baseer jij je keuze voor een partij?



³ Bij 'anders' vulden respondenten de volgende bronnen van informatie in: radio, tijdschriften en opiniebladen, partijlidmaatschap en werk.

Een ruime meerderheid van de respondenten, 80%, geeft aan bij verkiezingen op specifieke standpunten van politieke partijen te letten. Ook de stemwijzer speelt een aanzienlijke rol bij het bepalen van de keuze; 42,5% van de studenten baseert zijn/haar keuze op de stemwijzer. Een ruime meerderheid neemt de landelijke voorkeur voor partijen niet mee in het beslissingsproces; toch zegt 33,8% zijn/haar keuze op de landelijke voorkeur te baseren.⁴

Figuur 3.4:
Hoe belangrijk vind je onderstaande thema's?



Vervolgens is gevraagd hoe belangrijk bepaalde politieke thema's wegen bij de keuze voor een bepaalde partij (figuur 3.4). Alle genoemde thema's zijn voor een meerderheid van de respondenten belangrijk, dan wel enigszins belangrijk. Huisvesting en hoger onderwijs worden het vaakst als belangrijk aangemerkt. Per thema is er een kleine minderheid (minder dan 20% van de respondenten) te zien die een thema onbelangrijk of enigszins onbelangrijk vindt.

Het thema heffingen en belastingen wordt het minst belangrijk gevonden door studenten, hoewel nog altijd een meerderheid van de respondenten aangeeft dit een (enigszins) belangrijk thema te vinden. Dit is opvallend omdat gemeentelijke belastingen toch een behoorlijke aanslag kunnen zijn op de portemonnee en een aantal partijen pleiten voor afschaffing van deze heffingen voor studenten.

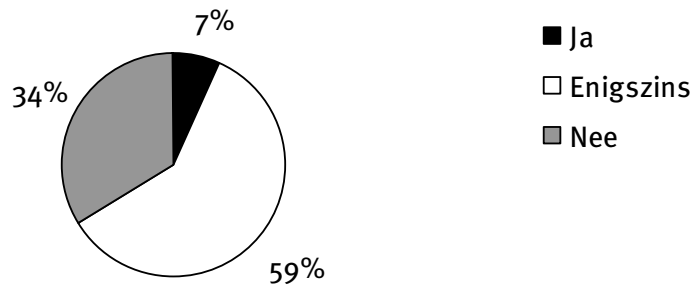
Per faculteit zijn er een aantal verschillen die het benoemen waard zijn. Het eerste wat opvalt, is dat respondenten van Economie en Bedrijfskunde het thema huisvesting net

⁴ Bij 'anders' zijn de volgende antwoorden ingevuld: ideologie, het verleden van partijen, zoals al eerder in een coalitie gezeten en hoe toen gepresteerd, maar bijvoorbeeld ook of een partij anti-establishment is.

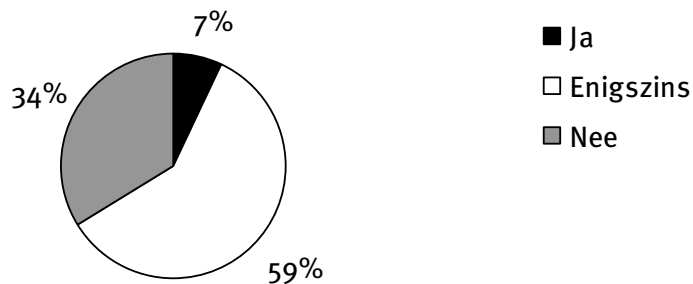
iets minder belangrijk vinden dan studenten van andere faculteiten (77,7% respondenten tegenover 88,5% gemiddeld). Hetzelfde geldt voor AMC- en FNWI studenten bij het thema uitgaan en cultuur (respectievelijk 75,3% en 69,8% tegenover 83% gemiddeld). FdR studenten vinden het thema drugsbeleid belangrijker dan studenten van andere faculteiten. Van de FdR respondenten geeft 69% aan dit (enigszins) belangrijk te vinden, tegenover een gemiddelde van 59,2%. FdR- en FEB-studenten vinden klimaat en milieu een relatief minder belangrijk thema dan andere studenten; respectievelijk 17% en 18% vinden het (enigszins) onbelangrijk tegenover 9,7% gemiddeld. Tot slot valt op dat FEB-studenten het thema economie aanzienlijk belangrijker vinden dan medestudenten van andere faculteiten; 92,8% van FEB tegenover 72,2% gemiddeld, hetzelfde geldt voor AMC-studenten bij het thema zorg; 97,1% van AMC tegenover 80,1% gemiddeld.

Aan de respondenten is vervolgens gevraagd in hoeverre ze bekend zijn met de standpunten van verschillende partijen ten aanzien van huisvesting en ten aanzien van hoger onderwijs. Zie figuur 3.5 en figuur 3.6.

Figuur 3.5:
'Ik ben bekend met de standpunten ten aanzien van (studenten)huisvesting in Amsterdam van de verschillende politieke partijen'



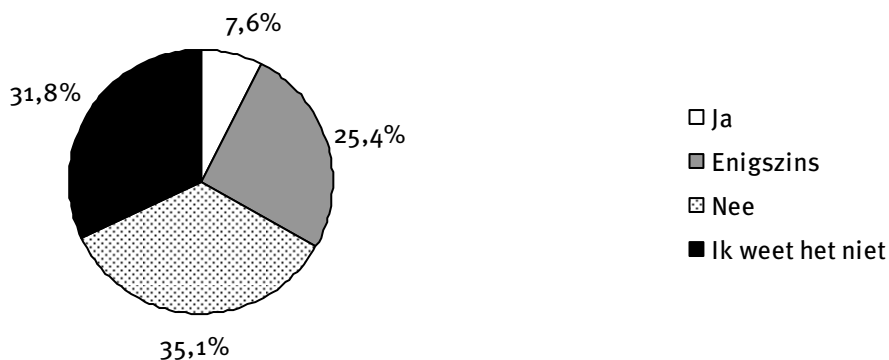
Figuur 3.6:
'Ik ben bekend met de standpunten ten aanzien van hoger onderwijs in Amsterdam van de verschillende politieke partijen'



Hoewel uit figuur 3.4 af te lezen is dat een ruime meerderheid van de respondenten de thema's (studenten-)huisvesting en hoger onderwijs belangrijk vindt bij de gemeenteraadsverkiezingen, is een meerderheid van de respondenten niet bekend met de standpunten van de verschillende partijen ten aanzien van deze thema's.

De Amsterdamse politiek vertegenwoordigt idealiter elke inwoner van Amsterdam. Aan respondenten is gevraagd of zij het idee hebben dat de Amsterdamse politieke partijen voldoende aandacht besteden aan de student.

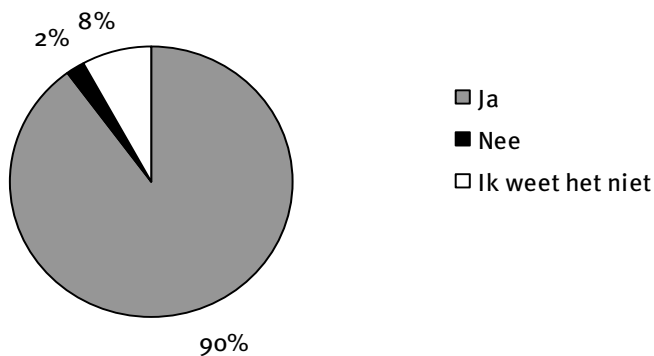
Figuur 3.7:
Heb je het gevoel dat de Amsterdamse politieke partijen voldoende aandacht besteden aan de student?



Zoals te zien is in figuur 3.7, heeft slechts 7,6% van de respondenten het gevoel dat de Amsterdamse politieke partijen voldoende aandacht besteden aan studenten. Meer dan 30% weet niet of er voldoende aandacht wordt besteed aan de Amsterdamse student.

Van alle respondenten geeft 90% aan te gaan stemmen met de aankomende gemeenteraadsverkiezingen, zie figuur 3.8. Slecht een zeer kleine groep studenten stemt 3 maart niet.

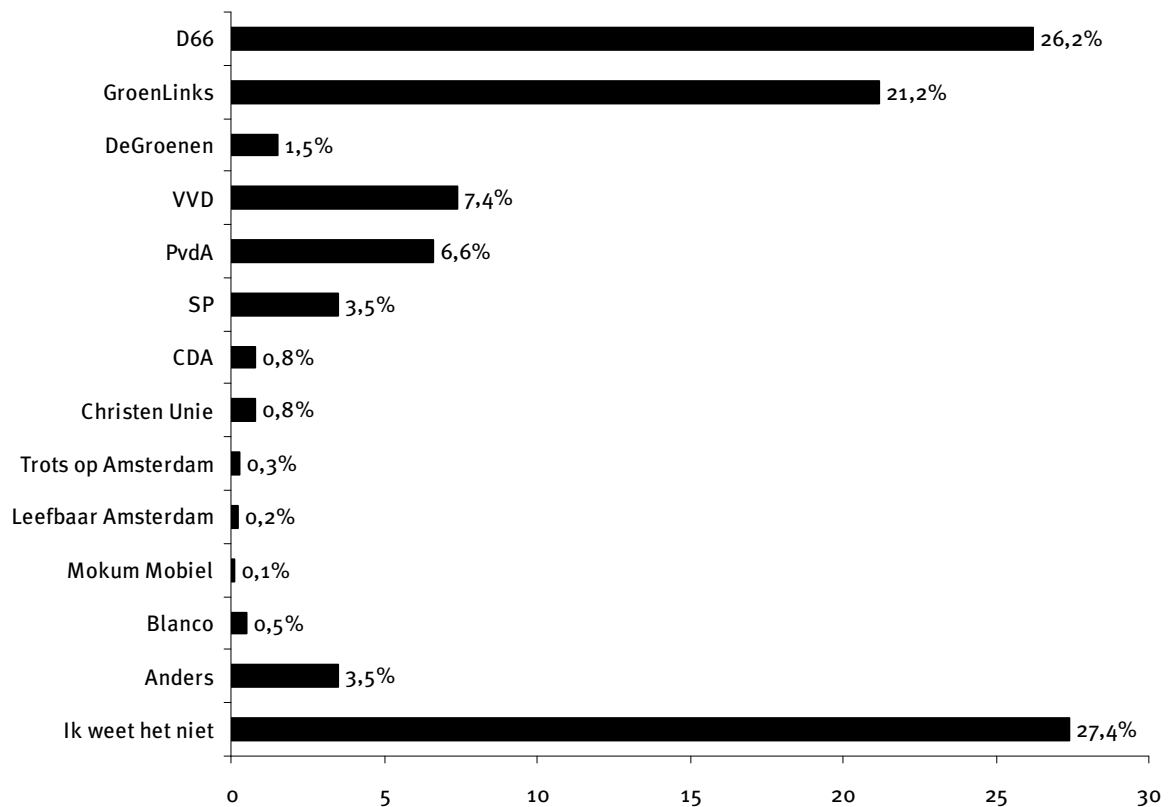
Figuur 3.8:
Ben je van plan te gaan stemmen met de gemeenteraadsverkiezingen?



Aan de studenten die aangegeven hebben te gaan stemmen met de gemeenteraadsverkiezingen is gevraagd of zij al weten op welke partij zij hun stem

zullen uitbrengen, zie figuur 3.9. Een groot deel van de ondervraagde studenten geeft aan D66 of GroenLinks te gaan stemmen. Deze twee partijen blijken veruit het populairst onder de studenten, D66 is de grootste partij onder studenten van elke faculteit. Een groot deel van de studenten weet echter nog niet op welke partij hij zal stemmen. Partijen die niet in het nationale parlement worden vertegenwoordigd krijgen samen nog geen 2% van de studentenstemmen in Amsterdam (DeGroenen, Leefbaar Amsterdam en Mokum Mobiel).

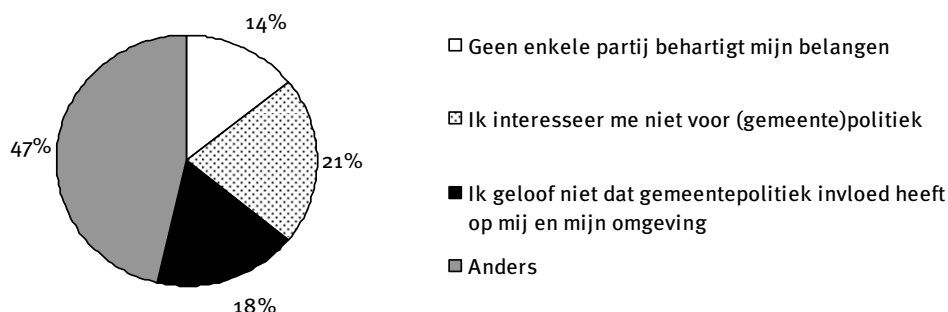
Figuur 3.9:
Op welke partij ben je van plan te stemmen?



Wel zijn enige verschillen per faculteit waar te nemen. Onder studenten van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde (FEB) en de Rechtenfaculteit (FdR) zijn meer studenten die van plan zijn VVD te stemmen (respectievelijk 20% en 22%), en geven minder studenten aan GroenLinks te zullen stemmen (respectievelijk 4% en 11%).

Er zijn ook studenten die aangeven niet te gaan stemmen tijdens de gemeenteraadsverkiezingen, zie figuur 3.10. De belangrijkste reden hiervoor is dat die studenten zich niet interesseren voor (gemeente)politiek (20%). De studenten die een andere reden opgeven zijn niet in Amsterdam aanwezig tijdens de verkiezingen of geven aan dat stemmen dusdanig privé is dat men geen antwoord wenst te geven.

Figuur 3.10:
Wat is de reden dat je niet gaat stemmen?

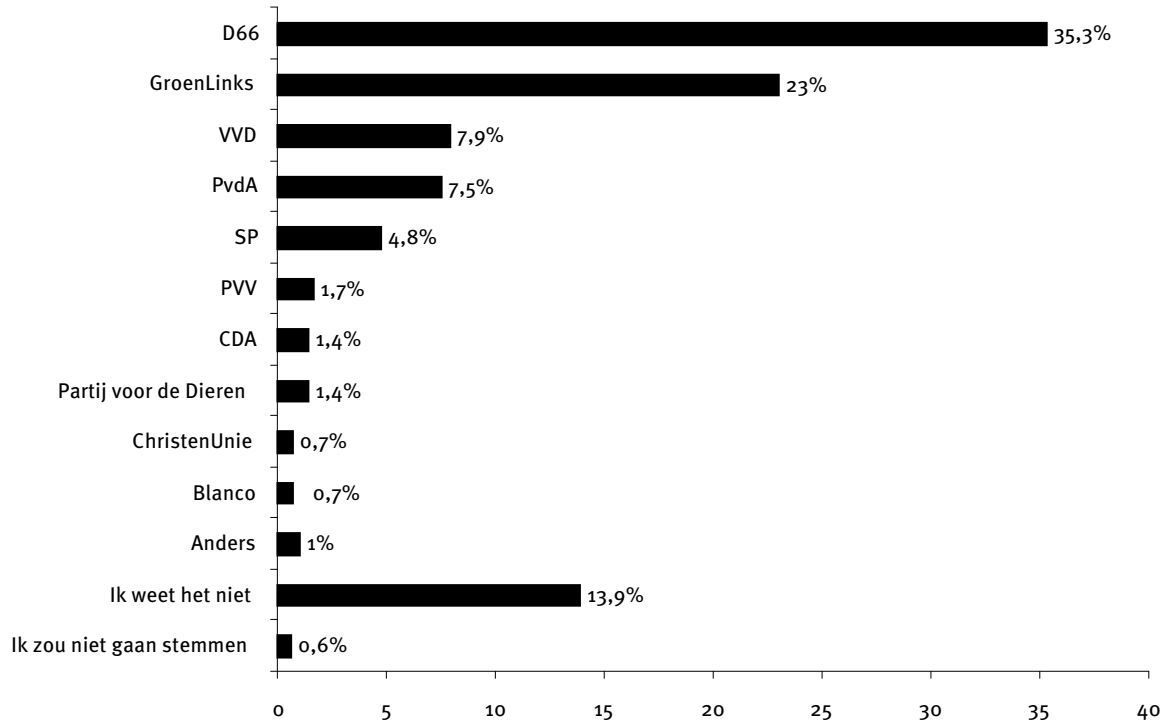


Om te onderzoeken of landelijke trends een rol spelen in de keuze voor de gemeenteraadsverkiezingen is de student gevraagd op welke partij hij/zij zou stemmen als er nu landelijke verkiezingen zouden zijn, zie figuur 3.11. Bijna 35% van de respondenten zou in dat geval D66 stemmen. GroenLinks neemt een goede tweede plaats in met 23% van de stemmen. Bijna 15% zou dat nog niet weten.

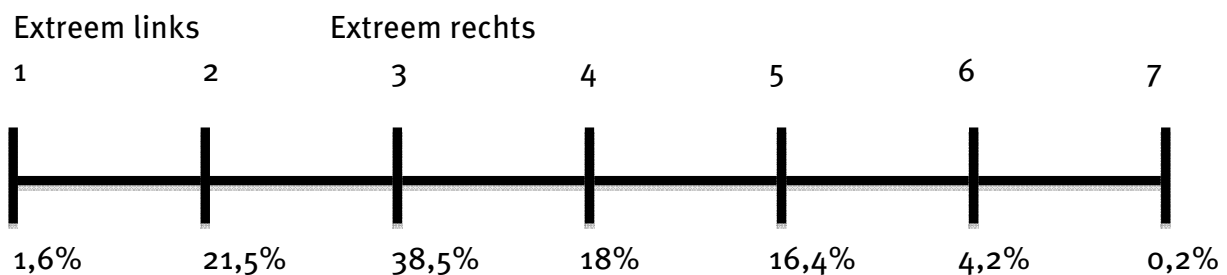
Wanneer we de uitkomsten van populaire partijen tijdens de landelijke verkiezingen vergelijken met de populaire partijen tijdens de gemeenteraadsverkiezingen, dan zien we grote overeenkomsten in stemgedrag van de studenten. Partijen die zowel landelijk als lokaal meedoen, komen enigszins op dezelfde percentages uit. Alleen D66 lijkt landelijk meer stemmen te trekken onder studenten dan lokaal. Verder valt op dat het aantal studenten dat nog niet weet op welke partij te gaan stemmen lokaal een behoorlijk stuk hoger ligt dan bij landelijke verkiezingen.

Opgesplitst naar faculteit zien we dat D66 onder studenten van elke faculteit de grootste partij is, met uitzondering van het FNWI. Onder studenten van die faculteit is GroenLinks het populairst. Verder valt op dat VVD onder studenten aan de Faculteit Rechtsgeleerdheid en de Faculteit Economie en Bedrijfskunde populairder is (respectievelijk 21,6% en 19,9% geeft aan VVD te stemmen) dan onder de gemiddelde UvA-student.

Figuur 3.11:
Als er nu landelijke verkiezingen zouden zijn, op welke partij zou je stemmen?



Figuur 3.12 geeft de respons weer op de vraag waar de student zichzelf plaatst op een links-rechts schaal. Aan de studenten is gevraagd zichzelf op een schaal 1 tot en met 7 te plaatsen. Hierbij staat 1 voor extreem links, en 7 voor extreem rechts. Meer dan de helft van de respondenten plaatst zichzelf in het midden, of net aan de linkerkant van het spectrum.

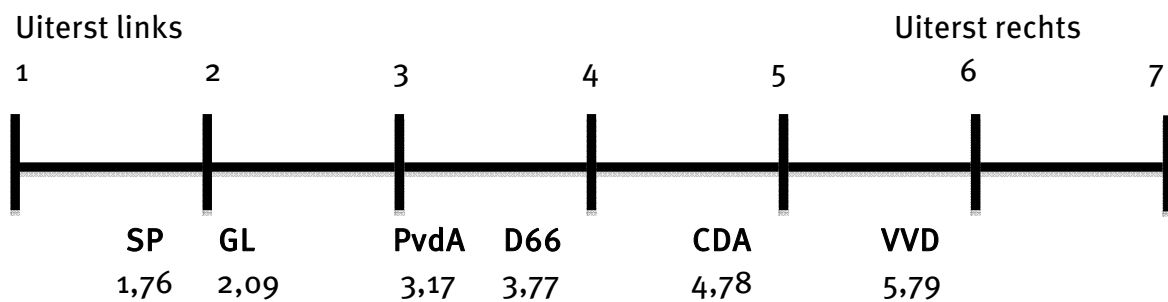


Figuur 3.12: 'Waar plaats je jezelf op een links-rechts schaal?'

Er zijn enkele verschillen per faculteit waar te nemen. Studenten van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde (FEB) plaatsen zichzelf overwegend rechts van het midden. Ook Rechtenstudenten (FdR) plaatsen zichzelf vaker dan gemiddeld aan de

rechterzijde. Studenten van de Geesteswetenschappen faculteit (FGw) en de Natuur- en Wiskunde Faculteit (FNWI) zien zichzelf als net iets linkser dan gemiddeld.

Tot slot is aan de studenten gevraagd waar zij politieke partijen plaatsen op dezelfde schaalverdeling. De helft van de studenten ziet de SP als zeer links en plaatst deze helemaal links op de schaal. Ook GroenLinks wordt (zeer) links geplaatst. Net links van het midden plaatsen de studenten PvdA. Daarop volgen D66, CDA en VVD. In figuur 3.13 zijn de politieke partijen weergegeven bij de gemiddelde score die de respondenten de verschillende partijen hebben gegeven.



Figuur 3.13: Waar plaatst de UvA-student politieke partijen op een links-rechts schaal?

4. Hoger Onderwijs en Economie

4.1 Verkiezingsprogramma's

Onderwijs is een belangrijk thema voor alle partijen. Voor elk programma geldt echter dat de focus binnen het thema onderwijs vooral ligt op het basis- en middelbaar onderwijs, en in mindere mate op het MBO. Het hoger onderwijs heeft in de programma's de minste prioriteit.

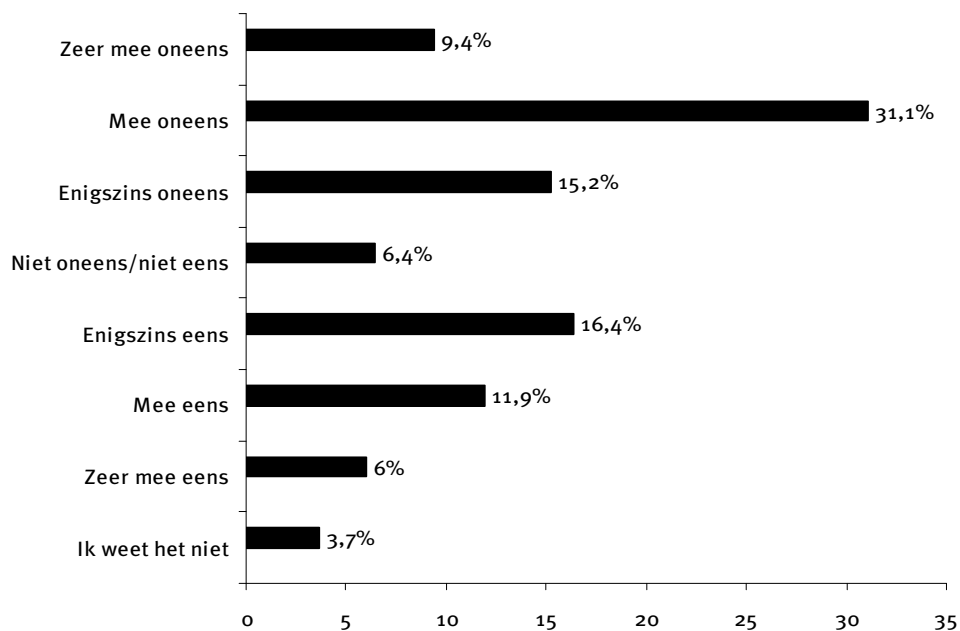
Toch vinden de meeste partijen dat de Amsterdamse universiteiten en andere kennisinstellingen een belangrijke rol spelen binnen de ontwikkeling van Amsterdam als kennisstad. D66 en CDA hebben het expliciet over het stimuleren van instellingen zoals het University College en de Duisenberg School of Finance om excellente studenten aan te trekken en Amsterdam neer te zetten als een kennisstad van wereldformaat. GroenLinks vindt het vooral belangrijk dat de grote kennisinstellingen bijdragen aan de ontwikkeling van een duurzame economie, bijvoorbeeld door de instelling van een universitaire leerstoel 'duurzame lokale economie'. D66, PvdA en VVD zijn voorstander van meer samenwerking tussen het hoger onderwijs en het bedrijfsleven. De VVD richt zich in dit verband vooral op het thema duurzaamheid. PvdA doelt op het midden- en kleinbedrijf en hoopt dat het MKB kan profiteren van de kennis die aanwezig is bij de universiteiten en hogescholen. VVD wil Amsterdam op de kaart zetten als een studentenstad met als doel meer talent aan te trekken. De SP besteedt als enige onderzochte partij geen enkele aandacht aan het hoger onderwijs in de hoofdstad.

Ook economie is voor alle partijen een belangrijk thema, zeker gezien de huidige crisis en de positie van Amsterdam als nationaal en internationaal economisch centrum. Binnen het thema economie is er veel aandacht voor werkgelegenheid. Het streven naar maximale arbeidsparticipatie is voor D66 één van de belangrijkste punten bij de aanpak van de economische crisis. PvdA, VVD en SP vinden dat vooral het midden- en kleinbedrijf hierbij een belangrijke rol speelt. De VVD wil het MKB vooral steunen door lastenverlaging en minder regelgeving; SP pleit voor een betere bescherming van kleine bedrijven tegen de overheid en grote winkelketens. D66, CDA en VVD willen tevens de positie van Amsterdam als internationale vestigingsstad verbeteren, omdat ook grote bedrijven een aanzuigende werking hebben wat betreft werkgelegenheid. Er is veel speciale aandacht voor jeugdwerkloosheid. De aansluiting tussen het onderwijs en de arbeidsmarkt moet verbeterd worden, vinden D66 en PvdA. CDA wil het makkelijker maken voor startende ondernemers om een bedrijf te beginnen in Amsterdam door bijvoorbeeld het verstrekken van microkredieten, begeleiding en het toegankelijker maken van bedrijfsruimte. Ook SP wil startende ondernemers stimuleren. GroenLinks wil de werkloosheid aanpakken door het creëren van groene banen.

4.2 Wat vindt de student?

De eerste stelling met betrekking tot hoger onderwijs en economie gaat in op de initiatieven gericht op excellentie in het onderwijs en de gevolgen hiervan voor het reguliere hoger onderwijs. Het merendeel van de respondenten is het *oneens* met de stelling dat de gemeente een ongewenste tweedeling creëert tussen gemiddelde en excellente studenten door de financiering van het University College.

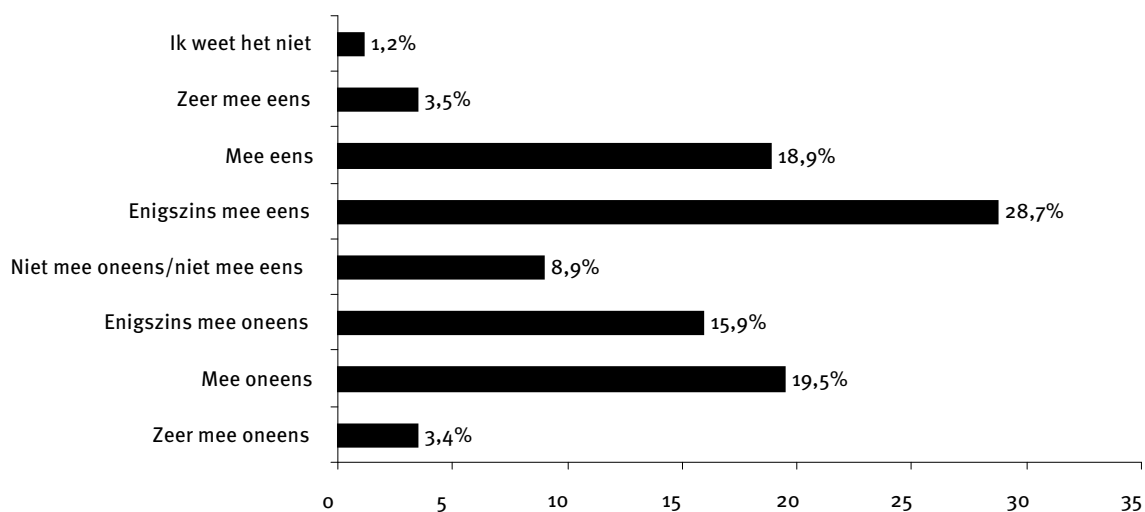
Figuur 4.1:
'Door initiatieven zoals het University College te financieren, creëert de gemeente een ongewenste tweedeling tussen 'gemiddelde' en 'excellente' studenten'



Wel zien we verschillen tussen respondenten van verschillende faculteiten. Bij de FNWI is in totaal 48,9% van de respondenten het enigszins eens tot zeer eens met de stelling. Hiermee stemt deze faculteit in de sterkste mate in met de stelling. Op de rechtenfaculteit wordt het minst ingestemd met de stelling; slechts 18,7% van de respondenten van deze faculteit is het enigszins eens tot zeer eens met de stelling dat het University College een ongewenste tweedeling tot stand zou brengen.

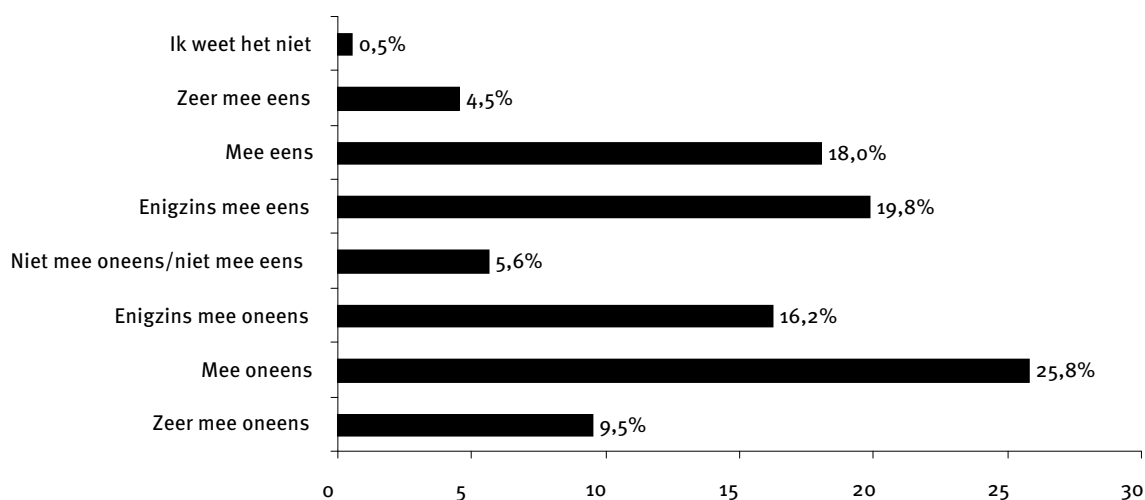
Op de stelling dat de gemeente de samenwerking tussen het hoger onderwijs en het bedrijfsleven moet bevorderen, reageren studenten verdeelder. Van de respondenten is 38,8 % het daarmee (zeer) oneens of enigszins oneens, tegenover 51,5% die het (zeer) eens of enigszins eens is met deze stelling. Wat opvalt is dat studenten Economie en Bedrijfskunde er negatiever tegenover staan; 50,3% is het enigszins oneens tot zeer oneens met de stelling. De HvA-respondenten staan net iets positiever tegenover samenwerking.

Figuur 4.2:
'Het is aan de gemeente om samenwerking tussen hoger onderwijs en het bedrijfsleven te bevorderen'



Vervolgens is studenten een stelling voorgelegd over de werkgelegenheid voor hoger opgeleiden in Amsterdam en de prioriteit die dat heeft in vergelijking met de werkgelegenheid van lager opgeleiden, zie figuur 4.3.

Figuur 4.3:
'Het is gerechtvaardigd dat de gemeente meer investeert in de werkgelegenheid van lager opgeleiden dan hoger opgeleiden, want hoger opgeleiden hebben een hogere mate van zelfredzaamheid'



Het merendeel van de respondenten is het oneens met de stelling dat het gerechtvaardigd is dat de gemeente minder aandacht besteedt aan de

werkgelegenheid voor hoogopgeleiden. Toch vindt zo'n 42,3% van de studenten dat het wél gerechtvaardigd is dat de gemeente meer aandacht besteedt aan werkgelegenheid voor lageropgeleiden.

De laatste stelling rondom hoger onderwijs en Amsterdam gaat over de plannen om hoger onderwijsinstellingen te concentreren rondom het Roeterseilandcomplex en de Amstelcampus. De stelling luidt: 'De concentratie van hoger onderwijsinstellingen rondom het Roeterseilandcomplex en de Amstelcampus vind ik een goede zaak.'

Een kleine 50% van de respondenten vindt de concentratie van hoger onderwijsinstellingen rondom het Roeterseilandcomplex en de Amstelcampus een goede zaak. Opvallend is dat HvA-respondenten in dit onderzoek hier nog veel positiever tegenover staan, slechts 7,2% vindt dit *geen* goede zaak. Van de UvA-studenten staan de faculteiten IIS, FNWI en FEB het meest positief tegenover deze ontwikkelingen; bijna 70% van de respondenten van deze faculteiten vindt de concentratie van hoger onderwijsinstellingen een goede zaak. Op de faculteiten van Geesteswetenschappen en Rechtsgeleerdheid wordt het meest negatief geantwoord; daar is nog geen 30% van mening dat de concentratie van hoger onderwijsinstellingen een goede zaak is.

5. (Studenten)huisvesting

5.1 Verkiezingsprogramma's

Voor inwoners van Amsterdam is de woningnood een van de grootste problemen op het gebied van stedelijke ontwikkeling. Veel mensen in Amsterdam zijn op zoek naar een woning in Amsterdam of kennen iemand die op zoek is. De verschillende partijen hebben elk hun ideeën over hoe woningnood aangepakt moet worden.

Wonen moet voor iedere Amsterdammer mogelijk en betaalbaar zijn volgens PvdA, D66, GroenLinks, SP en CDA. VVD vindt dat iedereen in ieder geval een betaalbare koopwoning moet kunnen vinden binnen het eigen segment. De PvdA stelt dat met het huisvestingsbeleid segregatie tegengegaan moet worden; alle rangen en standen dienen gemengd in dezelfde wijken samen te wonen. De locatie van de woning mag zodoende niet van invloed zijn op de prijs. De VVD is van mening dat homogene gebieden wat betreft wonen geen enkel probleem zijn.

Wat betreft het vinden van oplossingen zijn alle zes de partijen voorstander van het gebruiken van leegstaande panden voor (tijdelijke) huisvesting. GroenLinks wil daarnaast dat leegstaande gebouwen tevens gebruikt worden voor horeca-initiatieven zoals Club 11 en het Trouw-gebouw. Volgens CDA moet de gemeente leegstaande gebouwen kunnen opkopen, om kraken tegen te gaan en woonruimte te creëren. SP is als enige voorstander van het kraken van woningen, als drukmiddel tegen leegstand.

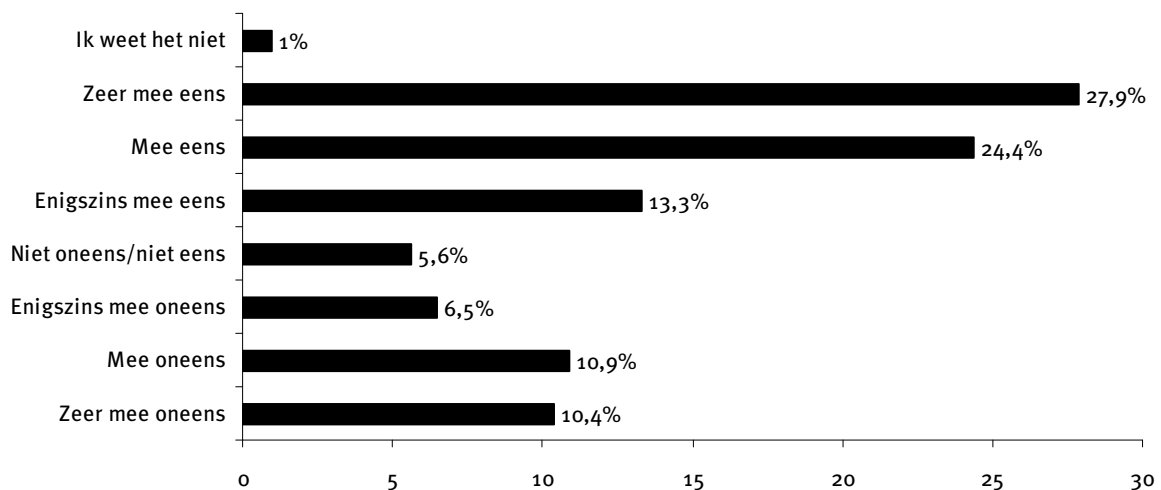
Bijna alle partijen zijn duidelijk wat betreft het nijpende tekort aan studentenwoningen; alleen D66 en SP erkennen het probleem niet expliciet. Volgens D66 zal de vraag naar studentenwoningen in de toekomst blijven groeien, en moet de gemeente tegemoet komen aan de groeiende vraag. SP zegt te willen onderzoeken hoeveel vraag er is naar studentenwoningen. PvdA zegt 9000 extra studentenwoningen te willen bouwen, maar blijft onduidelijk over de termijn waarop zij dat wil realiseren (de partij wil dat er 5000 extra woningen in totaal per jaar bijgebouwd worden). Daarnaast wil PvdA dat bepaalde sociale huurwoningen gereserveerd worden voor studenten. GroenLinks wenst dat Amsterdam inzet op de bouw van 6000 extra studenteneenheden in 2010 en 2011, en nog eens 3000 extra woningen voor studenten over 2012 en 2013, om zo een duurzame oplossing te vinden voor het tekort aan studentenwoningen. Ook moeten studenten kunnen wonen op locaties met een 'opstartfunctie' (zoals industrieterreinen), als tijdelijke oplossing. VVD verkondigt de bouw van 9000 extra studentenwoningen verspreid over de komende vier jaar.

Net als PvdA wil ook VVD dat bepaalde sociale huurwoningen ‘gelabeld’ worden voor studenten. CDA wil dat niet-gebruikte locaties in de binnenstad aangewend worden om goedkope studentenwoningen te realiseren.

5.2 Wat vindt de student?

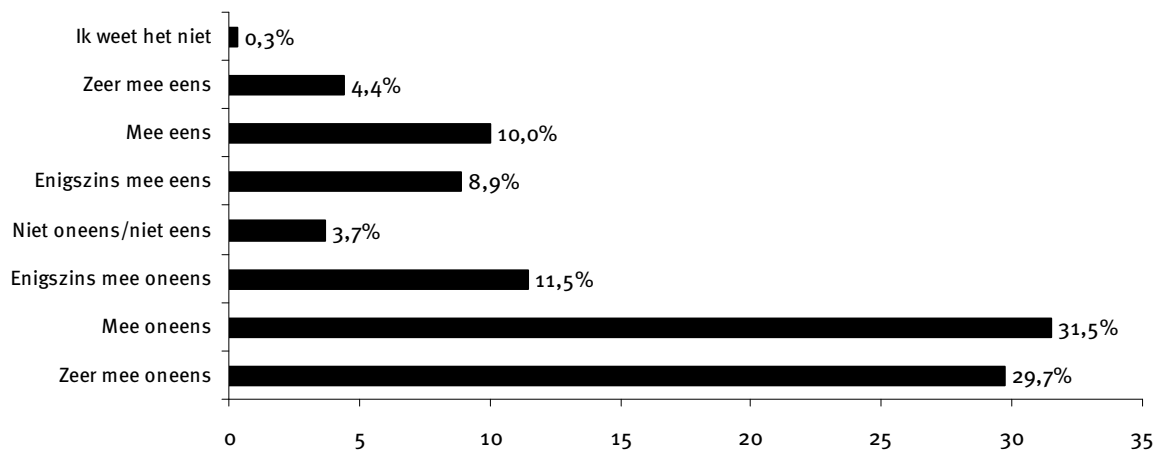
Huisvesting is voor studenten een belangrijk thema. Niet alleen het aantal beschikbare woningen is voor hen van belang; ook aan de locatie hechten de meeste studenten grote waarde. Terwijl van de politieke partijen alleen de SP voorstander is van het gedogen van kraken, vindt deze oplossing onder studenten een aanzienlijk groter draagvlak. Een duidelijke meerderheid van de studenten geeft aan dat kraken moet worden gedoogd (figuur 5.1). Maar liefst 65,6% is het enigszins tot zeer met deze stelling eens. Wat opvalt is dat studenten van de Faculteit Rechten en Economie en Bedrijfskunde hier anders over denken. Zij zijn veel sterker tégen het gedogen van kraken dan hun medestudenten. Respectievelijk 27,5% en 24,5% van deze studenten is het zeer oneens met deze stelling, tegenover een gemiddelde van 10,4%. Tegenover het gemiddelde van 65,6% van de UvA studenten zijn slechts 44,4% van de rechtenstudenten en 39,5% van de economie- en bedrijfskundestudenten het enigszins tot zeer eens met het gedogen van kraken.

Figuur 5.1: 'Kraken dient in Amsterdam gedoogd te worden.'



Een duidelijke meerderheid van de Amsterdamse studenten neemt geen genoegen met een kamer buiten de ring. Dit geldt sterker voor de UvA-student dan voor de HvA-student. Van de UvA-studenten is maar liefst 72,7% het enigszins oneens tot zeer oneens met de stelling dat het hen niet uitmaakt buiten de ring te wonen, zolang het maar betaalbaar is. Voor de HvA-studenten ligt dit percentage op 52,2%. Studenten van de faculteit Rechten en de faculteit Economie en Bedrijfskunde zijn het minst te porren voor een woning buiten de ring. Respectievelijk 39,8% en 37,4% is het sterk met deze stelling oneens, tegenover een gemiddelde van 29,7%.

Figuur 5.2: 'Het maakt mij niet uit om buiten de ring te wonen, zolang een woning maar betaalbaar is.'



De student heeft een minder uitgesproken mening over het soort woning dat voor hen beschikbaar is. Op de stelling dat de gemeente meer moet investeren in studentenhuizen in plaats van zelfstandige woningen zoals containers, reageerden studenten redelijk verdeeld. Een kleine meerderheid, 52,7%, geeft aan liever studentenhuizen te zien dan containers.

6. Milieu

6.1 Verkiezingsprogramma's

In de verkiezingsprogramma's van de politieke partijen komen de thema's milieu en duurzaamheid vrij uitgebreid aan de orde. Hoe groen Amsterdam moet zijn lijkt dan ook een belangrijk vraagstuk tijdens deze verkiezingen. De partijen hebben hier verschillende opvattingen over. Zo vindt VVD de huidige plannen voor CO₂ reductie met 40% in 2025 onrealistisch, maar ziet GroenLinks de stad graag nog veel groener worden. Daarnaast stelt deze laatste partij voor dat Amsterdam de economische crisis gaat gebruiken om groene banen te creëren. VVD ziet graag dat Amsterdam 'Seed Capital Funds' start om ondernemers te ondersteunen een duurzame onderneming te starten. D66 is van mening dat de gemeente waar mogelijk zelf biologisch en duurzaam moet inkopen.

Het vervoer in Amsterdam - zowel auto's, fietsen als het Openbaar Vervoer – is een veelbesproken onderwerp in de verkiezingsprogramma's. GroenLinks vindt dat het huidige beleid van hoge parkeerkosten en de milieuzone voor vrachtverkeer moet worden uitgebreid. CDA wil P+R plaatsen en nieuwe parkeergarages realiseren. Zo wil zij de stad aantrekkelijk houden als vestigingsplaats, ook voor gezinnen met kinderen, en wil zij de stad bereikbaar houden. GroenLinks wil straatparkeerplaatsen verminderen en alleen parkeergarages bouwen voor vergunninghouders. Ook wil zij de tarieven voor vergunningen de aankomende vier jaar verdubbelen en parkeergelden voor bezoekers jaarlijks met de inflatie verhogen. PvdA vindt de huidige parkeerkosten hoog genoeg en wil ze alleen met de jaarlijkse inflatie laten stijgen. VVD wil de parkeerkosten terugdringen naar het niveau van 2008 en deze dan bevriezen. CDA maakt kenbaar dat de parkeerkosten naar haar mening de afgelopen jaren tot sociaal en economisch onwenselijke hoogte zijn gebracht.

SP ziet de belangrijkste oplossing voor het milieuprobleem in de fiets. Fietsen moet meer gestimuleerd worden en hier moet beter beleid op worden gemaakt. Ook D66 is van mening dat er meer moet worden geïnvesteerd in betere fietspaden en -stallingen. D66 kiest voor meer ruimte voor voetgangers en fietsers, ook als dit ten koste gaat van auto's.

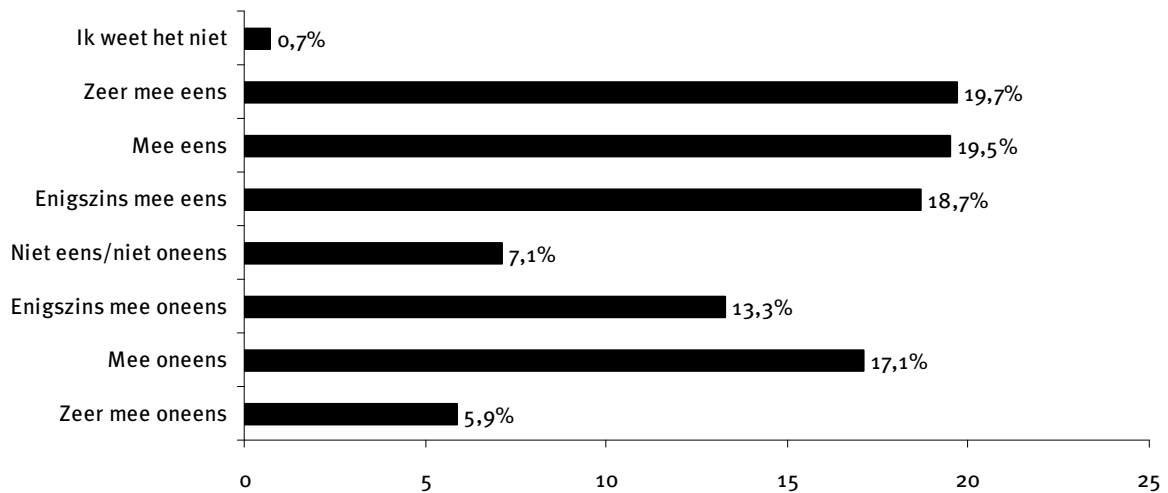
Alle partijen willen gebruik van het Openbaar Vervoer bij inwoners stimuleren. Het OV moet efficiënter worden en beter op tijd rijden. SP wil bovendien Openbaar Vervoer voor bewoners boven de 65 jaar gratis maken.

Ook het zichtbaar groen van Amsterdam wordt in de verkiezingsprogramma's besproken. SP ziet graag meer groen in wijken. GroenLinks wil al het groen behouden en dit nog verder uitbreiden, ondermeer door bloemperken op autoluwe gedeelten te plaatsen. PvdA wil de aankomende vier jaar 5% meer bomen in de stad plaatsen. D66 wil dat iedere Amsterdammer binnen 15 minuten fietsen zijn groene hart kan ophalen.

6.2 Wat vindt de student?

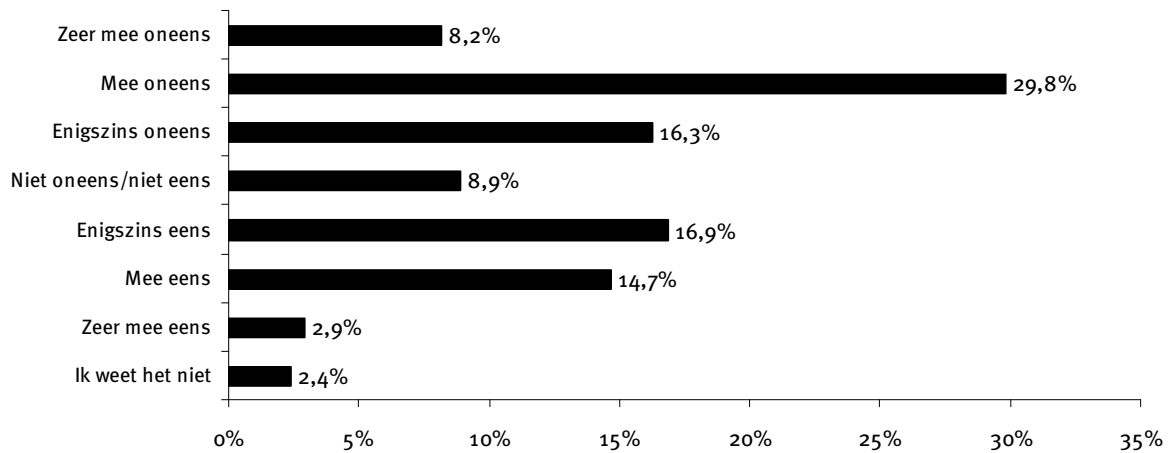
De positie van de studenten ten aanzien van Amsterdams milieubeleid is gemeten aan de hand van vier stellingen. De eerste stelling betreft het uitbannen van auto's uit de Amsterdamse binnenstad, zie figuur 6.1. Van alle respondenten is ongeveer 58% het enigszins tot zeer eens met de stelling, tegenover 35% die het enigszins tot zeer oneens is. Respondenten die zichzelf links plaatsen op de links-rechts schaal zijn het meer eens met deze stelling, dan respondenten die zich rechts plaatsen.

Figuur 6.1: De Amsterdamse binnenstad moet geheel autoluw worden



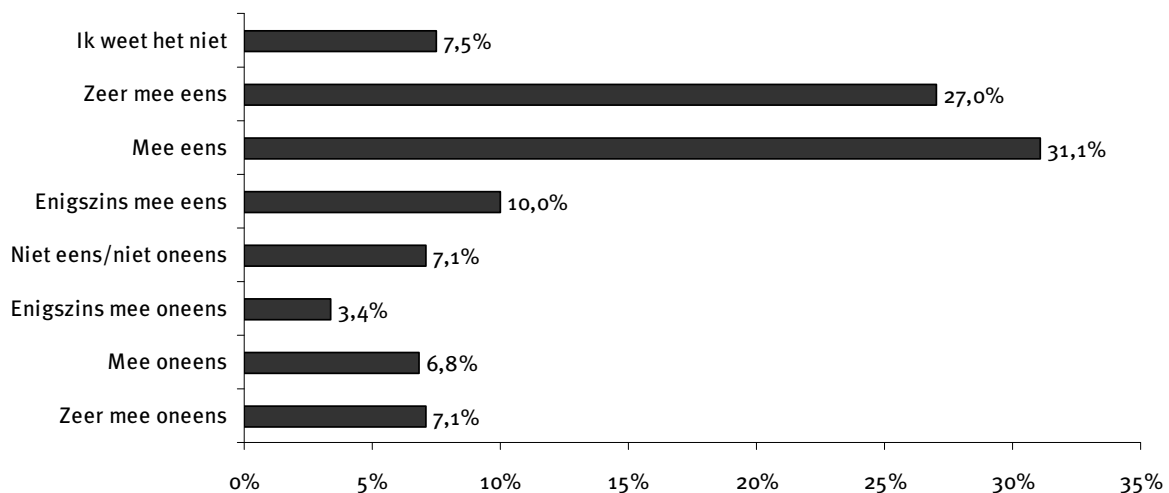
Vervolgens is de stelling voorgelegd dat de gemeente duurzaamheid moet faciliteren in plaats van afdwingen, zie figuur 6.2. Het aantal respondenten dat het met deze stelling enigszins tot zeer eens is, is 34,9%; tegenover 54,3% dat het enigszins tot zeer oneens is met de stelling. Over het algemeen zijn studenten aan de linkerkant van het links-rechts spectrum het eerder oneens met deze stelling. Meer rechtse respondenten zijn het met deze stelling eens.

Figuur 6.2:
De gemeente dient duurzaamheid te faciliteren, niet af te dwingen



Tevens is een vraag gesteld aangaande het afbouwen van de Noord-Zuidlijn. Onder beleidsmakers, bewoners en bouwers bestaat veel discussie over de toekomst van deze tunnel, de respondent wijkt niet veel af van dit plaatje, zie figuur 6.3. Een ruime meerderheid van 68,1% is het ermee eens dat de Noord-Zuidlijn voltooid moet worden. Van de respondenten is 27,0 % het zeer eens met de stelling. Studenten die zichzelf rechts plaatsen op de links-rechtsschaal zijn het vaker zeer eens met deze stelling dan linksere respondenten.

Figuur 6.3: De bouw van de Noord-Zuidlijn dient voltooid te worden



Tot slot is studenten de stelling voorgelegd dat de gemeente meer dient te investeren in fietsvoorzieningen dan in het openbaar vervoer. De respondent blijkt ten aanzien van dit thema geen uitgesproken mening te hebben. Dit is te zien aan het relatief hoge aantal respondenten dat het niet oneens en niet eens is met de stelling: 25,1%.

7. Uitgaan en cultuur

7.1 Verkiezingsprogramma's

Amsterdam wil graag gezien worden als een bruisende stad waar hippe feesten gegeven worden, maar ook als een stad waarin mensen zich veilig voelen. Een stad waar inwoners en toeristen kunnen kiezen uit een aanbod van culturele activiteiten zo divers als de samenstelling van de Amsterdamse bevolking. Op het gebied van uitgaan worden er meerdere *issues* door de verschillende partijen aangedragen: sluitingstijden van horecagelegenheden; discriminatie aan de deur; veiligheid tijdens het uitgaan en leefbaarheid in uitgaansgebieden.

Het eerste wat opvalt, is dat twee partijen bijna niets over uitgaan of de horeca melden in hun verkiezingsprogramma's: CDA schrijft twee regels over het tegengaan van uitgaansgeweld en de SP rept alleen over de kleine horecaondernemer die de economie stimuleert. D66 en VVD zijn voorstander van het afschaffen, en GroenLinks voor het verruimen van de sluitingstijden. Daarnaast pleit GroenLinks ervoor dat de stadsdelen over sluitingstijden mogen beslissen. De PvdA vindt dat er afspraken gemaakt moeten worden in overleg met de buurt.

VVD, PvdA en GroenLinks zijn alle drie voor het streng aanpakken van horecaondernemingen waar gediscrimineerd wordt aan de deur. Wanneer ook na geldboetes gediscrimineerd blijft worden, dienen vergunningen ingetrokken te worden. VVD en PvdA zijn voor het inzetten van *mystery guests* om discriminatie op te sporen.

VVD noemt in haar programma specifiek het geweld tegen homoseksuelen, maar noemt geweld tijdens het uitgaan verder niet. CDA wil uitgaansgeweld hard aanpakken. PvdA wil verder gaan met de Wallenaanpak, die de veiligheid en de leefbaarheid ten goede moet komen. GroenLinks noemt ook geweld tegen homoseksuelen apart en wil hier prioriteit aan geven. Verder pleit GroenLinks voor het instellen van kleine hulpposten in het centrum, die als uitvalsbasis voor verscheidene hulpverleners gebruikt kunnen worden. Hoewel cameratoezicht in uitgaansgebieden niet specifiek in alle programma's naar voren komt, kan wel gesteld worden dat GroenLinks dit als laatste redmiddel ziet. De PvdA is ook geen voorstander, terwijl de VVD cameratoezicht wel ziet zitten als een middel om de veiligheid te bevorderen.

De partijen zijn vrijwel unaniem in het prijzen van Amsterdam als culturele hoofdstad van Nederland. Dit moet volgens de verschillende partijen ook zo blijven. Cultuur wordt door de meeste politieke partijen in één adem met kunst genoemd. Over kunst zijn de meningen sterk verdeeld. Het CDA en de VVD vinden dat er minder geld van de gemeente naar musea moet, terwijl D66 vindt dat de gemeente juist langetermijn *commitments* naar toonaangevende musea moet maken. Het subsidiëringstelsel

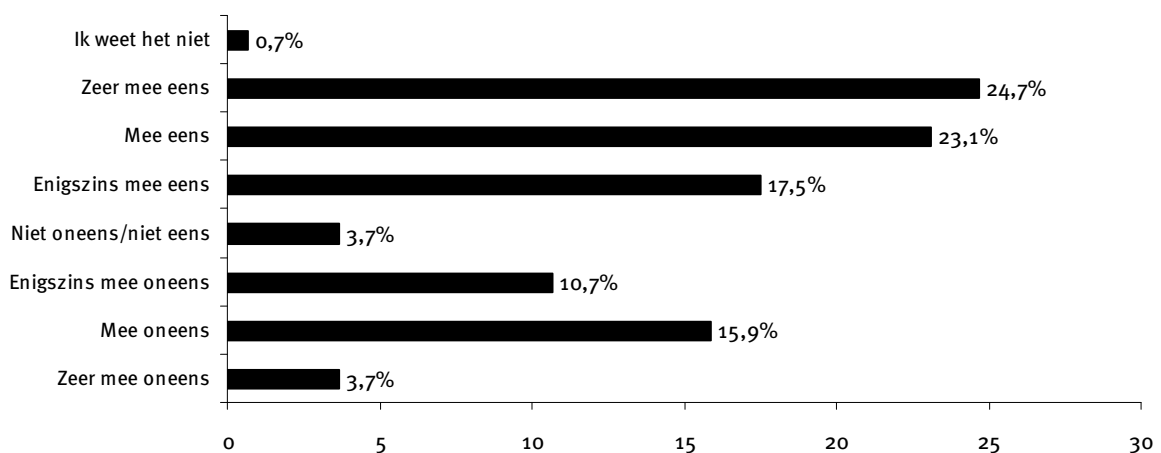
moet volgens D66 echter wel op de schop. De SP vindt dit ook en stelt dat subsidies niet alleen via instellingen moeten lopen, maar ook dat het individuele kunstenaars makkelijker gemaakt moet worden.

SP, CDA, D66, PvdA en VVD vinden allemaal dat musea toegankelijker moeten worden en dat museumbezoek vanaf jongere leeftijd gestimuleerd moet worden. Dit kan worden gerealiseerd door meer kunsteducatie aan te bieden (D66, VVD, CDA, SP, PvdA); musea gratis voor kinderen tot 12 jaar te maken (SP, PvdA) en iedere Amsterdammer jaarlijks één gratis toegangskaartje voor een museum te geven (SP). Ook zijn eigenlijk alle partijen voorstander van meer kunst in openbare ruimten en in de buurt.

7.2 Wat vindt de student?

De gemiddelde student laat zich graag zien in het Amsterdamse uitgaansleven, en veel studenten gaan tot in de vroege uurtjes door. Het merendeel van de studenten vindt dan ook dat horecaondernemers hun openingstijden vrij moeten kunnen bepalen (figuur 7.1). Maar liefst 65,3% van de respondenten is het enigszins tot zeer eens met deze stelling. Wat opvalt, is dat vooral mannen het zeer eens zijn met verruimde openingstijden; 37,9% van de mannen geeft aan het zeer met de stelling eens te zijn, tegenover 16,4% van de vrouwen.

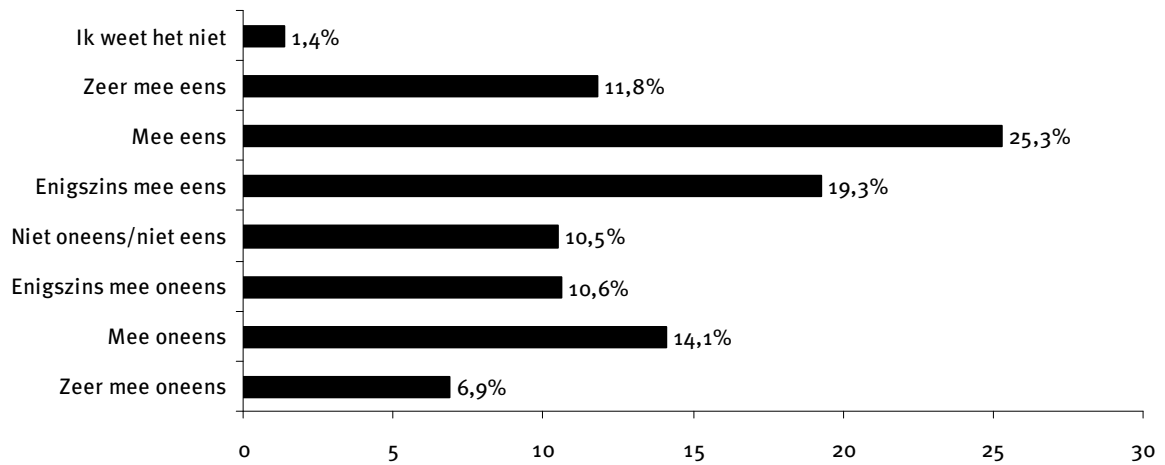
Figuur 7.1: 'Horecaondernemers dienen hun openingstijden zelf te kunnen bepalen.'



Veiligheid wint het bij de studenten van zorgen over 'Big Brother', zo blijkt uit de tweede stelling, aangaande cameratoezicht (figuur 7.2). Een meerderheid van de studenten vindt dat er ter bevordering van de veiligheid gebruik mag worden gemaakt van cameratoezicht. Van alle respondenten is 56,4% het enigszins eens tot zeer eens

met deze stelling, zie figuur 7.2. Mannen zijn het relatief meer oneens met cameratoezicht dan vrouwen.

Figuur 7.2: 'Ter bevordering van de veiligheid dient meer gebruik gemaakt te worden van cameratoezicht.'



8. Drugsbeleid

8.1 Verkiezingsprogramma's

Het gedoogbeleid ten aanzien van softdrugs maakt Amsterdam een unieke hoofdstad op het gebied van drugsbeleid. Partijen hebben een verschillende kijk op de mogelijke voor- en nadelen van dit gedoogbeleid. Het CDA onderscheidt zich door te pleiten voor het geleidelijk afbouwen en uiteindelijk verbieden van drugsverkoop aan toeristen. D66, GroenLinks en VVD noemen expliciet het probleem van de legale voordeur en de illegale achterdeur van coffeeshops. Volgens hen kan dit worden opgelost als de gemeente inzicht krijgt in het bevoorraden van coffeeshops. D66 pleit voor een regulering van de achterdeur en een samenwerking met producenten van medicinale cannabis. SP en GroenLinks pleiten voor een systeem waarbij bepaalde telers een vergunning krijgen en dus legaal zijn.

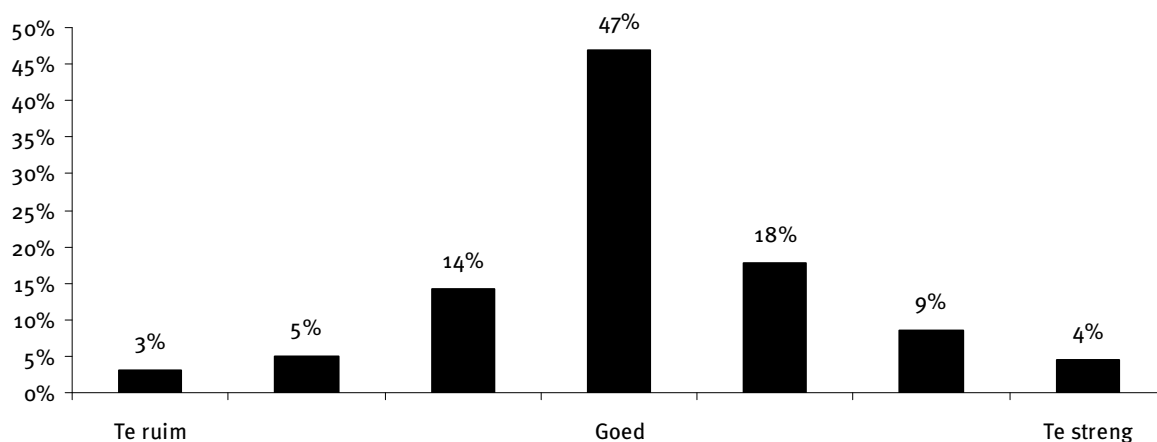
Daarnaast wordt er gewezen op coffeeshops die overlast veroorzaken. CDA stelt dat coffeeshops in elk geval niet thuishoren in de buurt van scholen en kinderspeelplaatsen. GroenLinks pleit voor een egale verdeling van coffeeshops over de Amsterdamse wijken. PvdA stelt dat de gemeente de openingstijden moet kunnen aanpassen en verdere concentratie moet kunnen tegengaan in wijken waar de concentratie van coffeeshops tot overlast leidt. GroenLinks deelt de visie dat stadsdelen moeten kunnen meebeslissen over sluitingstijden. De VVD is tegen opgelegde sluitingstijden en ziet deze als betuttelend.

GroenLinks pleit overigens expliciet voor het plaatsen van testhokjes voor voorlichting over pillen op festiviteiten waar gebruik van dergelijke middelen verwacht wordt.

8.2 Wat vindt de student?

Ten eerste is aan respondenten gevraagd aan te geven wat men vindt van het huidige gedoogbeleid (figuur 8.1). Opvallend is dat een zeer groot aantal studenten het huidige gedoogbeleid uitgesproken goed vindt, 47 %. In figuur 8.1 is te zien dat bijna 80% van de respondenten het gedoogbeleid goed, of iets te streng of iets te ruim vindt. Een zeer klein aantal respondenten is overtuigd van mening dat het gedoogbeleid te ruim dan wel te streng is. Er zijn iets meer respondenten die het gedoogbeleid te streng vinden, dan te ruim.

Figuur 8.1:
Het huidige gedoogbeleid vind ik...



Vervolgens is de respondent gevraagd aan te geven in hoeverre hij of zij het eens is met de stelling dat de gemeente op festiviteiten waar waarschijnlijk drugs zal worden gebruikt, testhokjes voor XTC moet faciliteren. 64,9% van de respondenten is het in meer of mindere mate met de stelling eens. Weinig respondenten zijn het met deze stelling oneens, 5,8%.

Ten derde is aan de respondent gevraagd waarop het beleid ten aanzien van coffeeshops zich zou moeten richten. Daarbij zijn zes verschillende mogelijkheden voorgelegd; per mogelijkheid is respondenten gevraagd aan te geven of zij een dergelijk beleid wél of juist niet wenselijk vinden. Figuur 8.2 geeft weer welk percentage van de studenten voorstander is van een bepaald type beleid.

Figuur 8.2:
Het huidige beleid ten aanzien van coffeeshops dient zich te richten op:



Opvallend is dat op het uit de buurt van scholen werven van coffeeshops na, een overgroot deel van de respondenten van geen enkele beleidsvorm voorstander is. Toch is het niet zo dat respondenten tevreden zijn, en willen dat de gemeente zich niet (meer) mengt in de bezigheden van shops; 18% is van mening dat de gemeente haar handen van shops af dient te houden, en 23% vindt dat het huidige beleid bevredigend is. Van het uit de omgeving van toeristen verwijderen van coffeeshops; het beter spreiden van coffeeshops naar inwoneraantal, en het uit de omgeving van overlastbuurten verwijderen van coffeeshops is meer dan 85% tegenstander. Alleen het uit de buurt van scholen verwijderen van coffeeshops kan rekenen op bijna 40% van de steun van respondenten. De 7,3% van de respondenten die vindt dat er iets anders moet gebeuren, stelt voor coffeeshops te legaliseren of te reguleren; coffeeshops geheel te laten verdwijnen; of de criminaliteit rondom coffeeshops aan te pakken.

9. Diversiteit en Integratie

9.1 Verkiezingsprogramma's

Alle partijen besteden in hun verkiezingsprogramma's aandacht aan de thema's diversiteit en integratie. Voor sommige partijen, zoals VVD en CDA, is diversiteit en inburgering een apart hoofdstuk binnen het partijprogramma. De overige partijen benoemen diversiteit en integratie wel, maar wijden hier geen apart hoofdstuk aan.

GroenLinks geeft aan de diversiteit in de stad te vieren. De multiculturele samenleving wordt door hen toegejuicht. De partij maakt zich wel zorgen over de problemen van bepaalde groepen, maar wil waken voor het verbinden van sociale problemen aan etnische en culturele achtergronden, omdat dit stigmatisering en verdergaande tweedeling in de hand zou werken. Ook PvdA omarmt de diversiteit van Amsterdam. Maar naast de vrijheid van diversiteit, streeft deze partij ook naar verbondenheid van Amsterdammers als Amsterdammers. D66 en VVD benadrukken tevens de mogelijkheden van diversiteit. D66 wil Amsterdammers de mogelijkheid geven zich naar vrije keuze te ontwikkelen en ontplooien, maar maakt zich ook hard voor krachtig optreden tegen iedereen die zich hiertegen keert.

Hoewel dus alle partijen positief spreken over diversiteit, spreken zij zich duidelijk uit over de grenzen van diversiteit. Westerse waarden en de Nederlandse grondwet zijn leidend. Partijen als VVD, D66 en CDA geven aan intolerant tegenover intolerantie te staan. VVD komt met een aanvalsplan tegen discriminatie. Naast het tegengaan van etnische discriminatie, wordt ook speciale aandacht besteed aan seksdiscriminatie en discriminatie van homoseksuelen. Van de VVD en de PvdA komt het voornemen om Amsterdam weer Gay Capital te laten worden. Ook wijzen VVD, Groen Links en PvdA op het belang van educatie en voorlichting gericht op homoacceptatie.

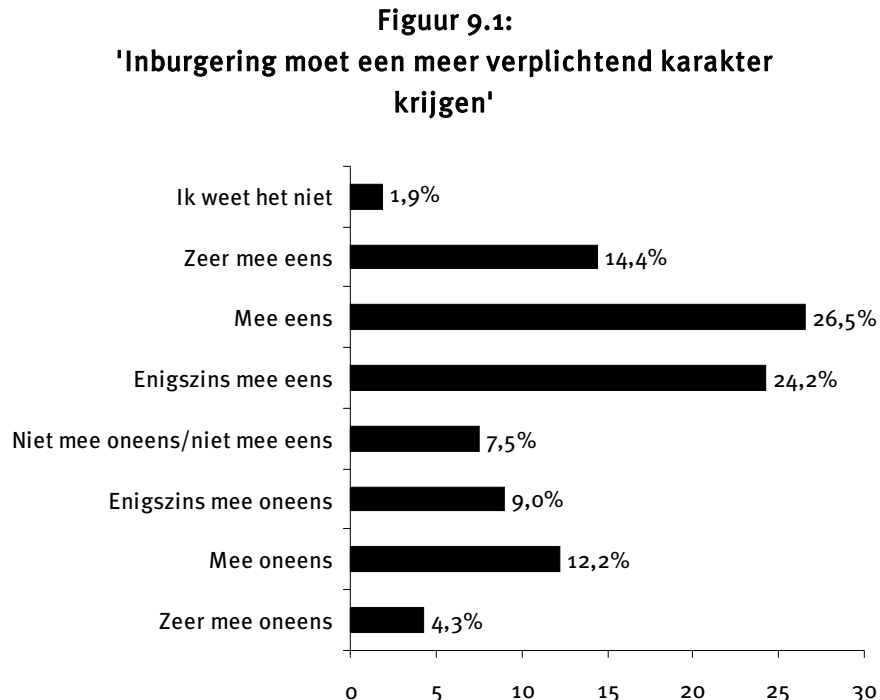
Alle partijen gaan expliciet in op inburgering van nieuwkomers. Allen zijn het er over eens dat de organisatiestructuur van inburgering verbeterd moet worden. VVD stelt bijvoorbeeld een centrale dienst inburgering voor. Ook SP is voor een centrale dienst inburgering die samenwerkt met de stadsdelen. Andere verschillen zien we in het verplichtende karakter van inburgering dat wordt voorgesteld door VVD, CDA en D66, waarbij ook dwingende maatregelen horen. Te denken valt aan eigen bijdragen van cursisten, of boetes bij het niet volgen van lessen. Partijen als GroenLinks en D66 zetten in op meer diversiteit in het inburgeringsaanbod. Inburgering moet daarom nauw aansluiten op participatie, werk, opleiding, re-integratie, sociale activering en welzijn.

Ook (onderwijs)segregatie is een veelvoorkomend thema in de verkiezingsprogramma's. SP stelt voor om dubbele wachtlijsten in te stellen die

gecoördineerd worden door een centraal inschrijfpunt voor Amsterdamse basisscholen. Ook komt SP met het voorstel om scholen met veel kansarme leerlingen en gemengde scholen voorrang te geven bij aanvragen voor verbouwingen en extra voorzieningen, waardoor deze typen scholen interessanter worden voor kansrijke leerlingen. GroenLinks geeft aan geen concrete plannen tegen onderwijssegregatie voor te stellen. Het is volgens GroenLinks beter, effectiever en realistischer om te werken aan kwaliteitsverbetering op de scholen die het hardst worden geconfronteerd met de problemen van de grote stad. Met betrekking tot onderwijssegregatie stelt PvdA voor om de derde verjaardag van kinderen het vaste moment te maken waarop kinderen zich aanmelden voor het basisonderwijs. Verder kijkt PvdA, anders dan andere partijen, verder dan onderwijssegregatie. Het tegengaan van etnische segregatie in buurten, werk en sport vinden we op verschillende punten terug in het verkiezingsprogramma van PvdA.

9.2 Wat vindt de student?

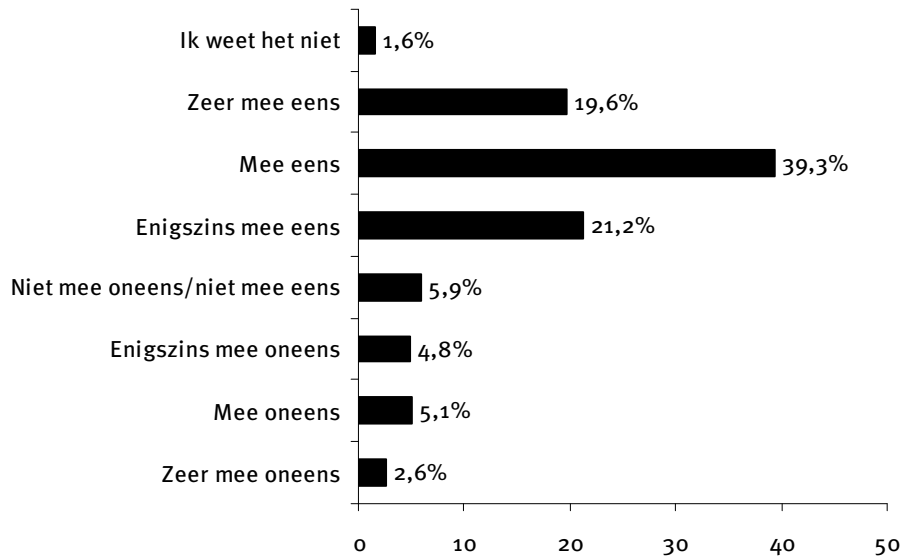
Ten eerste is studenten een stelling voorgelegd over inburgering en het verplichtende karakter hiervan, zie figuur 9.1. De meerderheid van de respondenten is het met de stelling eens dat inburgering een meer verplichtend karakter zou moeten krijgen. Opgeteld is zo'n 65% het (enigszins) eens of zeer eens met de stelling tegenover zo'n 25% die het er (enigszins) oneens of zeer mee oneens is.



Ten tweede is gevraagd naar de wenselijkheid van een actief segregatiebeleid. Segregatie is in dit onderzoek uitgelegd als het gescheiden wonen, werken en sporten van burgers uit verschillende bevolkingsgroepen. De stelling dat de gemeente actief beleid moet voeren om segregatie tegen te gaan, wordt door studenten breed

onderschreven, zie figuur 9.2. Slechts 12,5% geeft aan het hier (zeer) mee oneens te zijn of enigszins mee oneens te zijn.

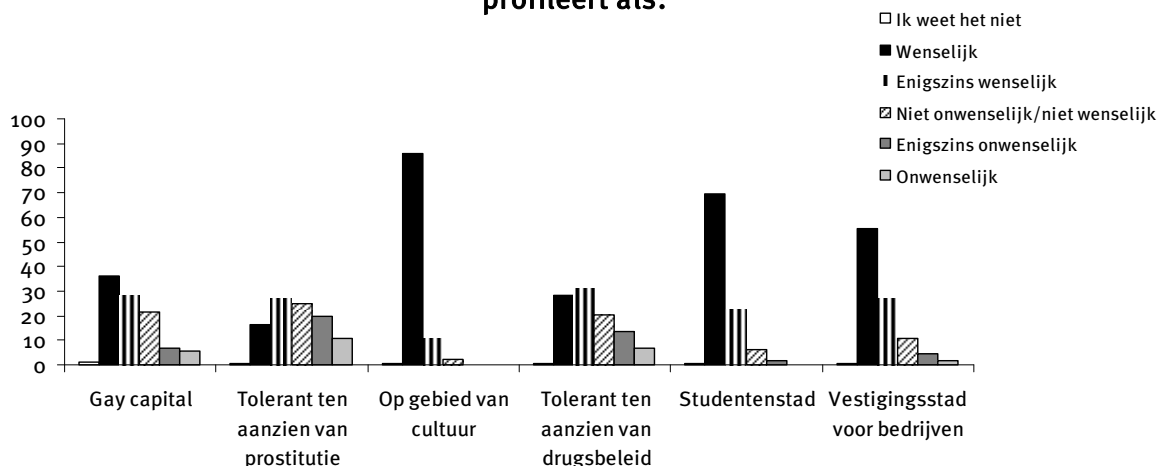
Figuur 9.2:
'De gemeente moet actief beleid voeren om segregatie tegen te gaan'



Tot slot is de respondenten gevraagd naar de wenselijkheid van internationale profilering van Amsterdam op een aantal terreinen, zie figuur 9.3.

Studenten vinden vooral de profilering van Amsterdam op het gebied van cultuur, studentenstad en als vestigingsstad voor bedrijven wenselijk; maar weinig studenten zijn tegen een dergelijke profilering.

Figuur 9.3:
'Hoe wenselijk is het volgens jou dat Amsterdam zich internationaal profileert als:



Met betrekking tot de profilering als vestigingsstad voor bedrijven zijn er enkele verschillen tussen respondenten van verschillende faculteiten te zien. Studenten van de faculteit Economie en Bedrijfskunde zijn het meest positief ten aanzien van Amsterdam als vestigingsstad voor bedrijven, meer dan 95% van de studenten zegt hier positief tegenover te staan. Van de faculteit der Rechtsgeleerdheid staat ook meer dan 90% positief tegenover een dergelijke profilering.

Ten opzichte van de thema's Gay capital, prostitutie en drugsbeleid hebben meer studenten een kritische mening, of antwoorden zij neutraal. Niettemin vinden de meeste studenten profilering op deze gebieden wenselijk. Uitzondering vormt prostitutie; voor een dergelijke profilering is slechts 43,8% voorstander.

10. Conclusie

De gemeenteraadsverkiezingen kunnen rekenen op de belangstelling én de stem van de Amsterdamse student: de overgrote meerderheid van de respondenten is op de hoogte van de verkiezingen en slechts een klein percentage geeft aan niet te gaan stemmen. Ook informeert bijna elke student zich over de verkiezingen. Het internet en stemwijzer zijn hiervoor populaire media.

Als het aan de UvA-student ligt, wordt D66 de grootste Amsterdamse partij, gevolgd door GroenLinks. VVD, PvdA en SP volgen op geruime afstand. Ruim een kwart van de studenten heeft –zes weken voor de verkiezingen- nog geen keuze voor een partij gemaakt. D66 en GroenLinks doen het ook goed in de landelijke peilingen: veel studenten zouden op deze partijen stemmen als er op dit moment landelijke verkiezingen zouden zijn. De UvA-student plaatst zichzelf net iets links van het midden op de politieke links-rechts schaal. Studenten aan de Rechtenfaculteit en de Economiefaculteit plaatsen zichzelf wat rechtser dan de gemiddelde respondent.

Vrijwel alle studenten weten zich een mening te vormen over de veelvoorkomende thema's in de verkiezingsprogramma's. Het Amsterdam volgens de UvA-student is een stad waarin de gemeente een actief gemeentelijk segregatiebeleid voert, maar tegelijkertijd strengere inburgeringseisen stelt. Een stad waar openingstijden in de horeca geliberaliseerd mogen worden en waar tijdens het uitgaan gebruik mag worden gemaakt van cameratoezicht. Wat betreft wonen, vindt het merendeel van de bevraagde studenten dat kraken in Amsterdam gedoogd zou moeten worden. Verder is er onder studenten maar weinig animo voor het wonen buiten de ring, ook wanneer dergelijke woningen beter betaalbaar zouden zijn. Volgens studenten mag Amsterdam een autoluwe binnenstad krijgen; moet de Noord-Zuidlijn voltooid worden; en mag het drugsbeleid niet te streng zijn. Ook profilering op het gebied van cultuur, het bedrijfsleven, studentenstad, gay capital en tolerantie ten aanzien van drugsbeleid is volgens de onderzochte studenten wenselijk voor de stad.

Veel van bovenstaande thema's zijn belangrijk bij het bepalen van een keuze voor een partij. Vooral de standpunten over hoger onderwijs en huisvesting zijn van belang voor de keuze van de student. Het is echter opmerkelijk dat weinig studenten aangeven echt op de hoogte te zijn van standpunten rondom hoger onderwijs en huisvesting. Tevens voelen maar weinig onderzochte studenten zich vertegenwoordigd door de gemeentepolitiek; slecht een paar procent geeft aan dat de gemeentepolitiek volgens hen voldoende aandacht besteedt aan de positie van studenten in Amsterdam.

11. Vragenlijst

1. Ben je **stemgerechtigd** voor de gemeenteraadsverkiezingen op 3 maart 2010 in Amsterdam?

- Ja ➔ [Ga verder met vraag 2.](#)
 Nee ➔ [Ga verder met vraag *nietgerechtigd*.](#)

Allereerst zouden wij graag willen aan welk instituut je studeert. Daarnaast willen we weten welke studie je volgt. Mocht je meerdere opleidingen volgen, geef dan alsjeblieft de gegevens van de opleiding die als hoofdstudie kan worden beschouwd.

2. Aan welk instituut studeer je?

- Universiteit van Amsterdam ➔ [Ga verder met vraag 3.](#)
 Hogeschool van Amsterdam ➔ [Ga verder met vraag 20.](#)

Anders, namelijk

➔ [Ga verder met vraag *Inleiding*](#)

3. In welke fase van je studie zit je? (Mocht je deelnemen aan een premaster vul dan Bachelor in)

- Bachelor
➔ [Ga verder met vraag 4.](#)
 Master
➔ [Ga verder met vraag 12.](#)
 Doctoraal
➔ [Ga verder met vraag 12.](#)

4. Aan welke faculteit volg je je hoofdstudie?

- ACTA, Faculteit der Tandheelkunde
➔ [Ga verder met vraag 5.](#)
 AMC, Faculteit der Geneeskunde
➔ [Ga verder met vraag 6.](#)
 FdR, Faculteit der Rechtsgeleerdheid
➔ [Ga verder met vraag 7.](#)
 FEB, Faculteit Economie en Bedrijfskunde
➔ [Ga verder met vraag 8.](#)
 FGW, Faculteit der Geesteswetenschappen
➔ [Ga verder met vraag 9.](#)
 FMG, Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen
➔ [Ga verder met vraag 10.](#)
 FNWI, Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica
➔ [Ga verder met vraag 11.](#)
 ILO, Instituut voor de Lerarenopleiding
➔ [Ga verder met vraag *Inleiding*](#)
 IIS, Instituut voor Interdisciplinaire Studies ➔ [Ga verder met vraag *Inleiding*](#)

20. Onder welk domein valt je studie?

- Economie en Management
 Gezondheid
 Bewegen, Sport en Voeding
 Maatschappij en Recht
 Media, Creatie en Informatie
 Onderwijs en Opvoeding
 Techniek

In deze vragenlijst worden je ten eerste een aantal vragen en stellingen voorgelegd ten aanzien van verschillende thema's die een rol spelen in de Amsterdamse verkiezingsprogramma's. Vervolgens zullen een aantal algemene vragen met betrekking tot de gemeenteraadsverkiezingen gesteld worden.

De studenten van nu zijn de economische motor van de toekomst. Amsterdam telt verschillende hoger onderwijsinstellingen en het is de op 5 na belangrijkste zakenstad van Europa. Nu volgen enkele stellingen over hoger onderwijs en economie.

1. Door initiatieven zoals het **University College** te financieren, creëert de gemeente een ongewenste tweedeling tussen 'gemiddelde' en 'excellente' studenten.

- Zeer mee oneens
 Mee oneens
 Enigzins mee oneens
 Niet mee oneens/niet mee eens
 Enigzins mee eens
 Mee eens
 Zeer mee eens
 Ik weet het niet

2. Het is aan de gemeente om samenwerking tussen hoger onderwijs en het bedrijfsleven te bevorderen.

- Zeer mee oneens
- Mee oneens
- Enigzins mee oneens
- Niet mee oneens/niet mee eens
- Enigzins mee eens
- Mee eens
- Zeer mee eens
- Ik weet het niet

3. Hoogopgeleiden hebben een hogere mate van zelfredzaamheid; het is daarom gerechtvaardigd dat de gemeente meer aandacht schenkt aan het creëren van werkgelegenheid voor lager opgeleiden dan voor hoger opgeleiden.

- Zeer mee oneens
- Mee oneens
- Enigzins mee oneens
- Niet mee oneens/niet mee eens
- Enigzins mee eens
- Mee eens
- Zeer mee eens
- Ik weet het niet

De UvA en de HvA werken gezamenlijk aan de ontwikkeling van het Roeterseiland en de Amstelcampus. Over enkele jaren moet dit gebied een bruisende plek zijn, waar 45.000 studenten hoger onderwijs genieten. Graag hieronder jouw mening ten aanzien van deze ontwikkelingen.

4. De concentratie van hoger onderwijsinstellingen rondom het Roeterseilandcomplex en de Amstelcampus vind ik een goede zaak.

- Zeer mee oneens
- Mee oneens
- Enigzins mee oneens
- Niet mee oneens/niet mee eens
- Enigzins mee eens
- Mee eens
- Zeer mee eens
- Ik weet het niet

5. Bij de inrichting van het gebied rondom de Amstelcampus en het Roeterseilandcomplex dient te worden geïnvesteerd in:

	Onbelangrijk	Niet onbelangrijk/niet belangrijk	Belangrijk	Ik weet het niet
Zoals een Universitair SportCentrum op locatie Sportfaciliteiten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Horeca	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zoals musea en kunst op het terrein Cultuur	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Voor bijvoorbeeld dienstverlening en informatievoorziening toegespitst op de student Studentencentra	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Winkels	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Op dit moment loopt tussen de Amstelcampus en het Roeterseilandcomplex een grote autoweg. Er kan worden geïnvesteerd in een veilige omgeving voor studenten, waar genoeg ruimte is voor voetgangers en fietsers Verkeerssituatie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studentenhuisvesting	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Anders, nl. <input type="text"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Voor veel studenten is uitgaan een belangrijk onderdeel van de studententijd. In Amsterdam zijn er zeer diverse locaties om te gaan stappen, maar dit wil je natuurlijk wel veilig doen. Nu volgen enkele stellingen over uitgaan en cultuurbeleid.

6. Horecaondernemers dienen hun openingstijden vrij te kunnen bepalen.

- Zeer mee oneens
- Mee oneens
- Enigzins mee oneens
- Niet mee oneens/niet mee eens
- Enigzins mee eens
- Mee eens
- Zeer mee eens
- Ik weet het niet

7. Ter bevordering van de veiligheid dient **meer** gebruik te worden gemaakt van cameratoezicht in uitgaansgebieden.

- Zeer mee oneens
- Mee oneens
- Enigzins mee oneens
- Niet mee oneens/niet mee eens
- Enigzins mee eens
- Mee eens
- Zeer mee eens
- Ik weet het niet

Iedere student wil natuurlijk een dak boven zijn hoofd en dan het liefst voor weinig geld en op een goede locatie. Dit is echter niet voor iedereen weggelegd. Nu volgen enkele stellingen over huisvesting.

8. Kraken dient in Amsterdam te worden gedoogd.

- Zeer mee oneens
- Mee oneens
- Enigzins mee oneens
- Niet mee oneens/niet mee eens
- Enigzins mee eens
- Mee eens
- Zeer mee eens
- Ik weet het niet

9. De gemeente moet meer investeren in studentenhuizen in plaats van zelfstandige woningen zoals bijvoorbeeld containers.

- Zeer mee oneens
- Mee oneens
- Enigzins mee oneens
- Niet mee oneens/niet mee eens
- Enigzins mee eens
- Mee eens
- Zeer mee eens
- Ik weet het niet

10. Het maakt mij niet uit om buiten de ring te wonen, zolang een woning maar betaalbaar is.

- Zeer mee oneens
- Mee oneens
- Enigzins mee oneens
- Niet mee oneens/niet mee eens
- Enigzins mee eens
- Mee eens
- Zeer mee eens
- Ik weet het niet

Wat Amsterdam erg aantrekkelijk maakt is het feit dat er altijd wel een stukje groen op fietsafstand ligt. Daarnaast is duurzaam ondernemen in Amsterdam helemaal hot onder jonge entrepreneurs. Hier volgen enkele stellingen over het milieu.

11. De binnenstad van Amsterdam moet geheel autoluw worden.

- Zeer mee oneens
- Mee oneens
- Enigzins mee oneens
- Niet mee oneens/niet mee eens
- Enigzins mee eens
- Mee eens
- Zeer mee eens
- Ik weet het niet

12. De gemeente dient duurzaamheid te faciliteren, niet af te dwingen.

- Zeer mee oneens
- Mee oneens
- Enigzins mee oneens
- Niet mee oneens/niet mee eens
- Enigzins mee eens
- Mee eens
- Zeer mee eens
- Ik weet het niet

13. De bouw van de Noord–Zuidlijn dient voltooid te worden.

- Zeer mee oneens
- Mee oneens
- Enigzins mee oneens
- Niet mee oneens/niet mee eens
- Enigzins mee eens
- Mee eens
- Zeer mee eens
- Ik weet het niet

14. De gemeente dient meer te investeren in **fietsvoorzieningen** dan in **Openbaar Vervoer** voorzieningen.

- Zeer mee oneens
- Mee oneens
- Enigzins mee oneens
- Niet mee oneens/niet mee eens
- Enigzins mee eens
- Mee eens
- Zeer mee eens
- Ik weet het niet

Of je nu wekelijks aan de pillen bent op de hipste party's of helemaal niets met drugs hebt, in de binnenstad van Amsterdam word je regelmatig met drugs(gebruik) geconfronteerd. Nu volgen enkele stellingen over het drugsbeleid.

15. Het huidige gedoogbeleid in Amsterdam vind ik:

- Te ruim 2 3 Goed 5 6 Te streng

16. De gemeente dient op bepaalde feesten zogenoemde **testhokjes** voor XTC te faciliteren.

- Zeer mee oneens
- Mee oneens
- Enigzins mee oneens
- Niet eens/niet oneens
- Enigzins mee eens
- Mee eens
- Zeer mee eens
- Ik weet het niet

17. Het huidige beleid ten aanzien van coffeeshops dient zich te richten op:

- Beter spreiding naar inwoneraantal per oppervlakte
- Het uit de omgeving van toeristen verwijderen van de shops
- Het uit de omgeving van scholen verwijderen van de shops
- Het uit de omgeving van overlastbuurten zoals het Centrum verwijderen van shops
- Niets, de gemeente dient haar handen af te houden van coffeeshops
- Niets, het huidige beleid is bevredigend
- Ik weet het niet

Anders, namelijk

Amsterdam herbergt veel mensen met een niet–Nederlandse achtergrond (in 2009 waren dat maar liefst 177 verschillende nationaliteiten). Daarnaast trekt de stad jaarlijks miljoenen toeristen. Nu volgen enkele stellingen over diversiteit.

18. Inburgering moet een meer verplichtend karakter krijgen.

- Zeer mee oneens
- Mee oneens
- Enigzins mee oneens
- Niet mee oneens/niet mee eens
- Enigzins mee eens
- Mee eens
- Zeer mee eens
- Ik weet het niet

19. De gemeente moet actief beleid voeren om **segregatie** tegen te gaan.

- Zeer mee oneens
- Mee oneens
- Enigzins mee oneens
- Niet mee oneens/niet mee eens
- Enigzins mee eens
- Mee eens
- Zeer mee eens
- Ik weet het niet

20. Een cultureel diverse stad als Amsterdam moet de Engelse taal als volwaardig alternatief voor de Nederlandse taal beschouwen.

- Zeer mee oneens
- Mee oneens
- Enigzins mee oneens
- Niet mee oneens/niet mee eens
- Enigzins mee eens
- Mee eens
- Zeer mee eens
- Ik weet het niet

Grote steden over de hele wereld werken er met man en macht aan zich een bepaald imago aan te meten, om zo onder andere toeristen, investeerders en studenten te trekken. Ook Amsterdam werkt continu aan haar imago.

21. Hoe wenselijk is het volgens jou dat Amsterdam zich internationaal profileert:

		Onwenselijk	Enigzins onwenselijk	Niet onwenselijk/niet wenselijk	Enigzins wenselijk	Wenselijk	Ik weet het niet
a.	als 'Gay Capital'	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b.	als tolerant ten aanzien van prostitutie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c.	op het gebied van Door met behulp van subsidie bijvoorbeeld musea, festiviteiten en het uiterlijk van de stad internationaal op de kaart te zetten cultuur	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d.	als tolerant ten aanzien van drugsbeleid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e.	als Door het aanbieden van hoogwaardig onderwijs, en door met de inrichting van de stad, zowel ruimtelijk als qua beleid, in hoge mate rekening te houden met de student studentenstad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f.	als vestigingsstad voor bedrijven	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Bedankt voor het beantwoorden van de vragen en stelling ten aanzien van de verschillende thema's. Graag willen we je nu een aantal algemene vragen en stellingen met betrekking tot de verkiezingen voorleggen.

22. Was je voordat je met deze vragenlijst begon op de hoogte van de komende gemeenteraadsverkiezingen?

- Ja
- Nee

23. Op welke manier informeer jij je over standpunten van verschillende partijen voor de gemeenteraadsverkiezingen?

- Ik informeer me niet
- Stemwijzer
- Kranten
- Televisie
- Blogs, Facebook, Twitter, partijwebsites Internet
- Verkiezingsprogramma's
- Bijwonen van debatten en/of partijbijeenkomsten
- Gesprekken met omgeving
- Anders, namelijk

24. Waarop baseer jij je keuze voor een bepaalde partij?

- Specifieke standpunten
- Stemwijzer
- Omgeving
- Landelijke voorkeur
- Voorkeur specifieke kandidaat
- Anders, namelijk
-

De gemeentepolitiek houdt zich bezig met verschillende thema's. Hoe belangrijk vind jij de onderstaande thema's bij het bepalen van je keuze voor een partij?

25. Hoe belangrijk zijn de volgende thema's voor jou bij je keuze voor een bepaalde partij?

	Onbelangrijk	Enigzins onbelangrijk	Niet onbelangrijk/niet belangrijk	Enigzins belangrijk	Belangrijk	Ik weet het niet
Huisvesting	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hoger onderwijs	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Uitgaan en cultuurbeleid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Drugsbeleid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Integratie/diversiteit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Klimaat/milieu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Economie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zorg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Heffingen en belastingen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

26. Ik ben bekend met de standpunten ten aanzien van (studenten-)huisvesting in Amsterdam van de verschillende politieke partijen.

- Nee
- Enigzins
- Ja

27. Ik ben bekend met de standpunten ten aanzien van hoger onderwijs in Amsterdam van de verschillende politieke partijen.

- Nee
- Enigzins
- Ja

28. Heb je het gevoel dat de Amsterdamse politieke partijen voldoende aandacht besteden aan de student?

- Nee
- Enigzins
- Ja
- Ik weet het niet

29. Ben je van plan te gaan stemmen voor de gemeenteraadsverkiezingen van 3 maart 2010?

- Ja → [Ga verder met vraag 50.](#)
- Nee → [Ga verder met vraag 51.](#)
- Ik weet het niet → [Ga verder met vraag 52.](#)

30. Op welke partij ben je van plan te stemmen?

- CDA
- ChristenUnie
- D66
- DeGroenen
- Groenlinks
- Leefbaar Amsterdam
- Mokum Mobiel
- PvdA
- SP
- Trots Op Amsterdam
- VVD
- Blanco
- Ik weet het niet
- Anders, namelijk:
-

31. Waarom ben je van plan niet te gaan stemmen voor de gemeenteraadsverkiezingen?
(indien er meerdere redenen zijn, kies dan je belangrijkste reden)

- Ik interesseer me niet voor (gemeente)politiek
- Ik geloof niet dat gemeentepolitiek invloed heeft op mij en mijn omgeving
- Geen enkele partij behartigt mijn belangen

Anders, namelijk

32. Op welke partij ben je van plan te stemmen als je gaat stemmen?

- CDA
- ChristenUnie
- D66
- DeGroenen
- Groenlinks
- Leefbaar Amsterdam
- Mokum Mobiel
- PvdA
- SP
- Trots Op Amsterdam
- VVD
- Blanco
- Ik weet het niet

Anders, namelijk:

33. Als er nu landelijke verkiezingen zouden zijn, op welke partij zou je dan stemmen?

- CDA
- ChristenUnie
- D66
- GroenLinks
- PvdA
- Partij voor de Dieren
- PVV
- SGP
- SP
- VVD
- Blanco
- Ik weet het niet
- Niet, ik zou niet gaan stemmen

Anders, namelijk:

Er wordt vaak onderscheid gemaakt tussen 'links' en 'rechts' als men het over politiek heeft.

De onderstaande schaal stelt een links–rechts schaal voor, waarbij 1 'extreem links' is, en 7 'extreem rechts' is.

Er is geen goed of fout antwoord, wij zijn benieuwd naar jouw indruk.

34. Waar zou je jezelf plaatsen op de onderstaande schaal?

- 1 2 3 4 5 6 7

35. Welke waarde zou je onderstaande partijen toekennen met betrekking tot de links–rechts schaal van bovenstaande vraag?

1 is wederom 'zeer links' en 7 is 'zeer rechts'.

	1	2	3	4	5	6	7
CDA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D66	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
GroenLinks	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PvdA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SP	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
VVD	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

36. Wat is je geslacht?

- Man
- Vrouw

37. Wat is je leeftijd?

38. Op welke manier ben je op de hoogte gesteld van de vragenlijst?

Via de website van ASVA

Via de email

Via een flyer

Anders, namelijk

39. Vul hier je emailadres in als je kans wilt maken op de Nationale Dinercheque van €50:
(je e-mailadres zal niet voor andere doeleinden gebruikt worden, en zal vertrouwelijk behandeld worden)

40. Vul hier je e-mailadres in als je in de toekomst wil meewerken aan onderzoeken van ASVA:
(je e-mailadres zal niet voor andere doeleinden gebruikt worden, en zal vertrouwelijk behandeld worden)

Vanwege het feit dat je niet stemgerechtigd bent in Amsterdam, en de gehele vragenlijst over de gemeenteraadsverkiezingen in Amsterdam gaat, heeft het voor jou helaas geen zin de vragenlijst in te vullen.

We willen je desondanks bedanken voor je tijd en interesse.

Publicaties van het ASVA onderzoeksbureau

Laatst gepubliceerde onderzoek

Student & Homo: acceptatie in het Amsterdamse studentenleven 2009

Over de HvA

Studentenhulpverlening aan de HvA 2009

Wie is de HvA student? 2007

Over studenteninspraak

Reflecteren op ASVA. Ledenonderzoek & bekendheidsonderzoek HvA 2009

Verkiezingenonderzoek 2006. Politieke voorkeuren van de UvA-student 2007

Faciliteitenonderzoek studieverenigingen 2006

Opkomst of afgang? Niet-stemmers over de Studentenraadverkiezingen mei 2005 2005

ASVA studentenunie in perspectief. Een beeld van de toekomst 2004

Macht en inspraak. Een onderzoek naar de stand van zaken binnen de Amsterdamse medezeggenschap 2002

Tussen Wal en Schip. Een onderzoek naar het functioneren van Opleidingscommissies en student-leden 2000

Over onderwijsvoorzieningen

Responsmeter 2008

Studentassistentschap-plaatsen aan de UvA 2008

Over het kastje en de muur. Een inventarisatie van problemen bij inschrijvingen 2006

In den Vreemde. Een onderzoek naar de faciliteiten voor uitwisselingsstudenten aan de UvA 2004

Faciliteiten voor studenten. Een onderzoek naar computers, kopieerapparaten, studie- en collegezalen aan de UvA 2004

'Onderwijs.nl'? Een onderzoek naar ICT in het onderwijs aan de UvA 2001

Evaluaties Geëvalueerd. Het grote evaluatie onderzoek 2000

Studenten over studieadviseurs, studieadviseurs over studenten 1999

Over de organisatie van onderwijs

Honoursprogramma's: excellentie aan de UvA 2009

Studieloopbaanbegeleiding: Ambities en Praktijk 2009

Schakelprogramma's. Brug of Kloof tussen bachelor en master 2008

Panelonderzoek toponderwijs 2006

Cum Laude langs de meetlat 2005

Tussen droom en daad. Bachelor-Master op de UvA: flexibiliteit en internationale vergelijkbaarheid 2003

Fiducie in de fusie? Een onderzoek naar de fusie tussen HvA en UvA 2002

Twee fases, één gedachte? Het grote Bachelor-Master Handboek 2000

De Academische Uitdaging 2000

Over studiekosten en wonen

Rapport studentenhuysvestiging Amsterdam 2007

Studiekostenonderzoek 2007

Rapport Studentenhuisvesting in Amsterdam 2001

Kostenposten. Moet de UvA-student teveel geld uitgeven aan zijn studie? 1999

IBG en GBA. Een gevaarlijk koppel 1998

